

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1045
KARAR NO : 2010/2000

DAVACI: NTV RADYO VE TELEVİZYON YAYINCILIĞI AŞ

VEKİLİ: AV. İSMAİL ATAĞ, Hafta Sok. 23/5 Gaziosmanpaşa /ANKARA

DAVALI: RADYO TELEVİZYON ÜST KURULU BAŞKANLIĞI, Bilkent Plaza B2 Blok Bilkent /
ANKARA

VEKİLİ: AV. MUSTAFA ULUĞ - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ: Davacı şirkete ait NTV Logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programın 3984 sayılı Kanun'un 4756 sayılı Kanunla değişik 4. maddesinin (e) bendini ihlalden dolayı, yayın kuruluşunun uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 11.05.2010 gün ve 2010/26 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu, yayında geçen konuşmaların yayın ilkesine aykırı olmadığı, ayeti alaya alıcı ifadeler içermediği gibi İslam dinini ve dolayısıyla toplumun büyük bir bölümünü oluşturan müslümanların inançlarını ve manevi değerlerini küçük düşürücü bir nitelik taşımadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Dava konusu programda yer alan ifadelerde, Zincirlikuyu Mezarlığı'nda yazılı olan "Her canlı ölümü tadacaktır" yazısı ile ilgili olarak davalı idarece; mezarlıkta yazılı olan yazının altında Kur'an-ı Kerim'de yer alan Al-i İmran isimli Sure'de yer alan ayet olduğunun belirtildiği, söylenen sözlerin eleştirisi sınırını aşar bir şekilde ayeti alaya aldığı ve tahkire varan ifadeler içerdiği, bu nedenle İslam dinini ve dolayısıyla toplumun büyük bir bölümünü oluşturan müslümanların inançlarını ve manevi değerlerini küçük düşürücü bir nitelik taşıdığı, ayetle ilgili "onun yerine daha güzel daha felsefi, daha anlamlı bir şey konmalı" ifadelerin maksadını aştığı, ayetin felsefi ve güzel olmadığı, anlamsız olduğu düşüncesini ön plana çıkardığından 3984 sayılı Kanun'un 4756 sayılı Kanunla değişik 4. maddesinin (e) bendini ihlal etmesi nedeniyle tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1045

KARAR NO : 2010/2000

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden bildirilen 07.12.2010 tarihinde davacı vekili Av. İsmail Atak'ın geldiği, davalı idareyi temsilen gelen olmadığı, gelen tarafa usulüne uygun söz verilerek yapılan duruşma sonrası işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirkete ait NTV Logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programın 3984 sayılı Kanun'un 4756 sayılı Kanunla değişik 4. maddesinin (e) bendini ihlalden dolayı, yayın kuruluşunun uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 11.05.2010 gün ve 2010/26 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluşu ve Yayınları Hakkında Kanunun 4756sayılı Kanunla değişik "Yayın İlkeleri" başlıklı 4.maddesinin (e) bendinde "Yayınlara toplumun milli ve manevi değerlerine ve Türk aile yapısına aykırı olmaması" ilkesi yer almaktadır.

Aynı Kanunun 4756 sayılı Kanunu ile değişik 33. maddesinde de, üst kurulun öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmeyen, izin şartlarını ihlal eden, yayın ilkelerine ve bu kanunda belirtilen diğer esaslara aykırı yayın yapan özel radyo ve televizyon kuruluşlarını uyaracağı veya aynı yayın kuşağında özür dilemesini isteyeceği, bu talebe uyulmaması veya aykırılığın tekrarı halinde ihlale konu olan programın yayınının bir ila on iki kez arasında durdurulacağı hükmüne yer verilmiştir.

Radyo ve Televizyonları Yayınlarının Esas ve Usulleri Hakkında Yönetmeliğin 5. maddesinin (e) bendinde; "Yayınlara, toplumun milli ve manevi değerlerine ve aile yapısına aykırı olmamalı, toplumun en küçük birimi olan aile yapısını zedeleyecek nitelikte yayın yapılmamalıdır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, NTV Logosu ile yayın yapan televizyon kanalında cuma günleri 23:30'da yayınlanan "On Kadın" adlı programın, 12.03.2010 tarihinde yayınlanan bölümünün, Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 11.05.2010 tarih ve 2010/26 sayılı toplantısında incelenmesi üzerine, anılan yayının 3984 sayılı Radyo ve Televizyonları Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanunun 4. maddesinin (e) bendinde yer alan "Yayınlara toplumun milli ve manevi değerlerine ve Türk aile yapısına aykırı olmaması" ilkesini ihlal

T.C.

ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1045

KARAR NO : 2010/2000

ettiğinden bahisle yayın kuruluşunun aynı Kanun'un 33. maddesinin birinci fıkrası uyarınca uyarılması üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Mahkememizce uyuşmazlığa konu 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programa ilişkin CD görüntüleri ve deşifre metninin incelenmesinden; dava konusu programa konuk olarak alınan Hayko Çepkin isimli sanatçının son kasetinde işlediği ölüm temasının ele alınması üzerine geçen diyaloglarda, program sunucusu Çiğdem Anad'ın söz verdiği Oya Başar'ın konuşmasında; "... Ölümde bir hoşluktur. Hani yazıyor ya Zincirlikuyu'nun üstünde böyle "Her canlı ölümü tadacaktır" diye, yani onun da bir tat olduğunu düşünüyorum, hiç önemli değil, insanların kabul ettiği tek şey dünyaya geldiklerinde öleceklerini kabul ederek geliyorlar, bir yaşamı sürüyoruz ve gidiyoruz, önemli olan yaşadığın sürece iyi şeyler yapıp arkandan güzel şeyler bırakmaktır...", ardından söz alan Gönül Yazar'ın ifadelerinde; "Mezarlığın önünden geçiyoruz ya her gün, Allah diyorum buraya bunu kim yazdıysa ne diyeyim, nesi varsa versin, zaten biz bunu biliyoruz, onu oraya ne halt etmeye yazdın, hatırlatıyorsun, her halde onu tadacaktır diyor ya, tadacaktır, her halde bunu yazan tatlıcı tatlıcıdır tatlıcı...", sonrasında söz alan Nazlı Eray'ın ifadesinde; "O Zincirlikuyu Mezarlığı'nın üstündeki yazı değil mi, berbat bir yazı o bence, o hemen oradan kaldırılmalı ve silinmeli, onun yerine daha güzel, daha felsefi, daha anlamlı bir şey konmalı, nedir o öyle..." tekrar söz alan Oya Başar'ın ifadesinde de; "Niye bence çok derin çok hoş bir söz, yani "Her canlı ölümü tadacaktır" çok güzel, yok yok yok, hepimiz tadacağız ve herkes ölmeyi kabul ederek doğuyor, insanın tek kabul ettiği şey ölmektir yani bence ölmek bu kadar ürkütücü bir şey değil..." şeklindeki konuşmaların yer aldığı görülmektedir.

Dava konusu programda yer alan ifadelerde, Zincirlikuyu Mezarlığı'nda yazılı olan "Her canlı ölümü tadacaktır" yazısı ile ilgili olarak davalı idarece; mezarlıkta yazılı olan yazının altında Kur'an-ı Kerim'de yer alan Al-i İmran isimli Sure'de yer alan ayet olduğunun belirtildiği, söylenen sözlerin eleştiri sınırını aşar bir şekilde ayeti alaya aldığı ve tahkire varan ifadeler içerdiği, bu nedenle İslam dinini ve dolayısıyla toplumun büyük bir bölümünü oluşturan müslümanların inançlarını ve manevi değerlerini küçük düşürücü bir nitelik taşıdığı, ayetle ilgili "onun yerine daha güzel daha felsefi, daha anlamlı bir şey konmalı" ifadelerin maksadını aştığı, ayetin felsefi ve güzel olmadığı, anlamsız olduğu düşüncesini ön plana çıkardığı gerekçesi ile dava konusu işlemin tesis edildiği görülmekte olup, her ne kadar, davalı idarece dava konusu yayının, toplumun milli ve manevi değerlerini ihlal ettiği ileri

T.C.
ANKARA

4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2010/1045

KARAR NO : 2010/2000

sürülmekte ise de, Zincirlikuyu Mezarlığı'nda yazılı olan "Her canlı ölümü tadacaktır" yazısı ile ilgili olarak programda yapılan konuşmalarda, mezarlıkta bulunan yazının ayet olduğuna ilişkin herhangi bir ifade geçmediği, yazının ayet oluşundan habersiz bir şekilde tartışıldığı görülmekte olup, tartışmada yer alan ifadelerin ayeti ya da herhangi bir dini unsuru alaya alacak amaçta ve nitelikte olmadığı gibi, tahkir edici nitelikte taşımadığı sonuç ve kanaatine varılmıştır.

Bu durumda, davacı şirkete ait NTV Logosu ile yayın yapan kanalda 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programda 3984 sayılı Kanunun 4. maddesinin (e) bendinde yer alan yayın ilkesinin ihlal edildiğinden söz edilemeyeceğinden verilen uyarma cezasında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 105,20 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, A.A.Ü.T uyarınca duruşmalı davalar için belirlenen 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, YD itiraz harcının davalı idare üzerinde bırakılmasına, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 07/12/2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
MÜRTEZA GÜLER	GÜLTEN HATİPOĞLU	İSMAİL ÖZTÜRK
32688	37766	101769

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u>	:
Başvuru Harcı	: 17,15 TL
Karar Harcı	: 17,15 TL
YD Harcı	: 28,15 TL
Vekalet Harcı	: 2,75 TL
Posta Gideri	: 40,00 TL
<u>TOPLAM</u>	:105,20 TL

İ.Öz 17.12.2010

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/684

Karar No : 2012/2980

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı): Radyo ve Televizyon Üst Kurulu

Bilkent Plaza, B 2 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Mustafa ULUĞ - Aynı adreste

Karşı Taraf (Davacı) : NTV Radyo ve Televizyon Yayıncılığı A.Ş.

Vekili : Av. İsmail ATAĞ

Hafta Sokak, No:23/5 Gaziosmanpaşa/ANKARA

İstem Özet: Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 07.12.2010 tarih ve E:2010/1045, K:2010/2000 sayılı kararının; dava konusu programda yer alan ifadelerde, söylenen sözlerin eleştirisi sınırını aşar bir şekilde ayeti alaya aldığı ve tahkire varan ifadeler içerdiği, bu nedenle İslam dinini ve dolayısıyla toplumun büyük bir bölümünü oluşturan müslümanların inançlarını ve manevi değerlerini küçük düşürücü bir nitelik taşıdığı, konukların konuştukları konunun ayet olduğunu bilmemelerinin mazeret olmadığı, eksik incelemeye dayalı olduğu ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Sabit Abdullah İŞLER'in Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirkete ait NTV logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programda geçen ifadelerin, 3984 sayılı Kanun'un 4756 sayılı Kanunla değişik 4/e maddesindeki "Yayınlar, toplumun milli ve manevi değerlerine ve aile yapısına aykırı olmaması..." yayın ilkesini ihlâl ettiğinden, yayın kuruluşunun

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/684

Karar No : 2012/2980

uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 11.05.2010 tarih ve 2010/26 sayılı toplantısında alınan 38 no'lu kararının iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; dava konusu programda yer alan ifadelerde, Zincirlikuyu Mezarlığı'nda yazılı olan "Her canlı ölümü tadacaktır" yazısı ile ilgili olarak davalı idarece; mezarlıkta yazılı olan yazının altında Kur'an-ı Kerim'de yer alan Al-i İmran isimli surede yer alan ayet olduğunun belirtildiği, söylenen sözlerin eleştiri sınırını aşar bir şekilde ayeti alaya aldığı ve tahkire varan ifadeler içerdiği, bu nedenle İslam dinini ve dolayısıyla toplumun büyük bir bölümünü oluşturan müslümanların inançlarını ve manevi değerlerini küçük düşürücü bir nitelik taşıdığı, ayetle ilgili "onun yerine daha güzel, daha felsefi, daha anlamlı bir şey konmalı" ifadelerinin maksadını aştığı, ayetin felsefi ve güzel olmadığı, anlamsız olduğu düşüncesini ön plana çıkardığı gerekçesi ile dava konusu işlemin tesis edildiğinin görüldüğü, her ne kadar, davalı idarece dava konusu yayının, toplumun milli ve manevi değerlerini ihlâl ettiği ileri sürülmekte ise de, Zincirlikuyu Mezarlığı'nda yazılı olan "Her canlı ölümü tadacaktır" yazısı ile ilgili olarak programda yapılan konuşmalarda, mezarlıkta bulunan yazının ayet olduğuna ilişkin herhangi bir ifade geçmediği, yazının ayet oluşundan habersiz bir şekilde tartışıldığının görüldüğü, tartışmada yer alan ifadelerin ayeti ya da herhangi bir dini unsuru alaya alacak amaçta ve nitelikte olmadığı gibi, tahkir edici nitelik de taşımadığı sonuç ve kanaatine varıldığından, bu programda 3984 sayılı Kanun'un 4/e maddesinde yer alan yayın ilkesinin ihlâl edildiğinden söz edilemeyeceğinden verilen uyarma cezasında hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

Dava konusu işlemin yukarıda özetlenen gerekçeyle iptali yolundaki temyize konu Ankara 4. İdare Mahkemesi'nin 07.12.2010 tarih ve E:2010/1045, K:2010/2000 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle Mahkeme kararının onanmasına; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 13.11.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Taci	Ahmet	E. Yücel	Hamza
ÖZGÜR	BAYHAN	EĞERCİ	SEYHAN	EYİDEMİR

(X)

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/684

Karar No : 2012/2980

(X) KARŞI OY : Uyuşmazlığa konu 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programa ilişkin CD görüntüleri ve deşifre metninin incelenmesinden; dava konusu programa konuk olarak alınan Hayko Çepkin isimli sanatçının son kasetinde işlediği ölüm temasının ele alınması üzerine geçen diyaloglarda, program sunucusu Çiğdem Anad'ın söz verdiği Oya Başar'ın konuşmasında; "... Ölüm de bir hoşluktur. Hani yazıyor ya Zincirlikuyu'nun üstünde böyle "Her canlı ölümü tadacaktır" diye, yani onun da bir tat olduğunu düşünüyorum, hiç önemli değil, insanların kabul ettiği tek şey dünyaya geldiklerinde öleceklerini kabul ederek geliyorlar, bir yaşamı sürüyoruz ve gidiyoruz, önemli olan yaşadığın sürece iyi şeyler yapıp arkandan güzel şeyler bırakmaktır...", ardından söz alan Gönül Yazar'ın ifadelerinde; "Mezarlığın önünden geçiyoruz ya her gün, Allah diyorum buraya bunu kim yazdıysa ne diyeyim, nesi varsa versin, zaten biz bunu biliyoruz, onu oraya ne halt etmeye yazdın, hatırlatıyorsun, her halde onu tadacaktır diyor ya, tadacaktır, her halde bunu yazan tatlıcı tatlıcıdır tatlıcı...", sonrasında söz alan Nazlı Eray'ın ifadesinde; "O Zincirlikuyu Mezarlığı'nın üstündeki yazı değil mi, berbat bir yazı o bence, o hemen oradan kaldırılmalı ve silinmeli, onun yerine daha güzel, daha felsefi, daha anlamlı bir şey konmalı, nedir o öyle..." tekrar söz alan Oya Başar'ın ifadesinde de; "Niye bence çok derin, çok hoş bir söz, yani "Her canlı ölümü tadacaktır" çok güzel, yok yok yok, hepimiz tadacağız ve herkes ölmeyi kabul ederek doğuyor, insanın tek kabul ettiği şey ölmektir yani bence ölmek bu kadar ürkütücü bir şey değil..." şeklindeki konuşmaların yer aldığı görülmektedir.

Dava konusu programda yer alan ifadelerin İslam dinini ve dolayısıyla toplumun büyük bir bölümünü oluşturan müslümanların inançlarını ve manevi değerlerini küçük düşürücü bir nitelik taşıdığı görülmektedir. Bu durumda, davacı şirkete ait yayın kanalında 12.03.2010 tarihinde yayınlanan "On Kadın" adlı programda 3984 sayılı Kanunun 4. maddesinin (e) bendinde yer alan yayın ilkesinin ihlal edildiği sonucuna varılmakla, dava konusu uyarma cezasında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerekirken dava konusu işlemin iptali yolundaki Mahkeme kararının bozulması gerektiği kanaatiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.

Üye

Hamza EYİDEMİR