

T.C.
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1810

KARAR NO : 2012/280

DAVACI: ULUSAL KANAL İLETİŞİM HİZ. SAN.. VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ : Av. MEHMET NURİ AYTEKİN, İstiklal Cad. No:73-75 Sekban İş Merk. K:3 D:6
Beyoğlu/İSTANBUL

DAVALI: RADYO VE TELEVİZYON ÜST KURULU-ANKARA

VEKİLİ: Av. SİBEL SÖYLER-aynı yerde

DAVANIN ÖZETİ: Davacı şirkete ait "ULUSAL" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 07-12.07.2011 tarihleri arasında yayınlanan Ana Haber Bülteninde 6112 Sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanunun 32. maddesinin 2. fıkrası uyarınca uyarı cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 11.08.2011 tarih ve 5687 sayılı yazı ile tebliğ edilen Radyo Televizyon Üst Kurulu'nun 03.08.2011 tarihli 2011/46 sayılı toplantısında alınan 24 no'lu kararın, kamunun bilgi alma hakkı ekseninde Deniz Feneri Soruşturması ile ilgili gerçek, güncel bir haberin yayınlandığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: 6112 sayılı Yasanın 8. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendine aykırı yayın yaptığı saptanan davacı kuruluş hakkında tesis edilen işlemde mevzuata aykırılık bulunmadığı, davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce dava dosyası incelenerek işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirkete ait "ULUSAL" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 07-12.07.2011 tarihleri arasında yayınlanan Ana Haber Bülteninde 6112 Sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanunun 32. maddesinin 2. fıkrası uyarınca uyarı cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 11.08.2011 tarih ve 5687 sayılı yazı ile tebliğ edilen Radyo Televizyon Üst Kurulu'nun 03.08.2011 tarihli 2011/46 sayılı toplantısında alınan 24 no'lu kararın iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1810

KARAR NO : 2012/280

6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 'Yayın Hizmeti İlkeleri' başlıklı 8. maddesinde; medya hizmet sağlayıcılarının, yayın hizmetlerini kamusal sorumluluk anlayışıyla bu fıkra da yer alan ilkelere uygun olarak sunacakları belirtildikten sonra (i) bendinde, suçlu olduğu yargı kararı ile kesinleşmedikçe hiç kimsenin suçlu ilân edilemeyeceği veya suçluymuş gibi gösterilemeyeceği; yargıya intikal eden konularda yargılama süresince, haber niteliği dışında yargılama sürecini ve tarafsızlığını etkiler nitelikte yayın hizmeti verilemeyeceği, 32. maddesinin 2. fıkrasında 8. maddenin 1. fıkrasının (i) bendindeki yükümlülük veya yasağa aykırı yayın yapan medya hizmet sağlayıcılarının uyarılacağı hüküm altına alınmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirkete ait 'ULUSAL' logosuyla yayın yapan televizyon kanalında 7-8-11-12.07.2012 tarihlerinde yayınlanan Ana Haber Bültenlerinde Türkiyede halen yargı süreci devam etmekte olan Deniz Feneri Soruşturmasına ilişkin dava ile ilgili haberlerin ele alındığı, konuyla ilgili olarak Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 03.08.2011 tarih ve 2011/46 sayılı toplantısında yapılan inceleme sonucunda anılan yayınlarda 3984 sayılı Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde yer alan, 'Suçlu olduğu yargı kararı ile kesinleşmedikçe hiç kimse suçlu olarak ilan edilemez veya suçluymuş gibi gösterilemez' hükmü ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 32/2 maddesine göre davacı şirkete uyarı cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, dava dosyasında bulunan deşifre metni ve CD'nin Mahkememiz heyetince incelenmesi sonucunda; Ana Haber Bültenlerinde yayınlanan haberlerin genellikle Almanyadaki Deniz Feneri Davasının iddianamesine dayandırılarak verildiği, söz konusu haberlerde şüpheli olarak nitelendirilen ve soruşturma kapsamında göz altına alınan, tutuklanan yada ifadelerine başvurulmuş kişi veya kişilerin suçları mahkeme kararı ile henüz sabit görülmediği halde suçluymuş gibi gösterildiği, ayrıca para transferinde ismi geçen başkaca kişilerle ilgili suçlama içeren şüphe veya şaibe yaratacak, zan altında bırakacak ifadeler kullanıldığı, bu nedenle soruşturmaya ilgili haberlerin, haber niteliğini aşar biçimde verildiği görülmekle, 6112 sayılı Kanun'un yukarıda bahsedilen hükmüne aykırı olduğu sonucuna varıldığından, dava konusu işlemle yayın kuruluşuna uyarı cezası verilmesi yönünde tesis edilen işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 105,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca hesaplanan 600-TL

T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2011/1810

KARAR NO : 2012/280

avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 08.03.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.
Hayati ÖLMEZ
41506

Üye
Ertuğrul ÇEKİN
101798

Üye
Mirhan SARIİBRAHİM
107187

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	18,40-TL
Karar Harcı :	18,40-TL
Yürütme Harcı :	30,30-TL
Posta Gideri :	38,00-TL
<hr/>	
TOPLAM :	105,10-TL

H.Ç 12/06/2012

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/3065

Karar No : 2012/2859

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Ulusal Kanal İletişim Hizmetleri Sanayi ve Ticaret A.Ş.

Vekili: Av. Mehmet Nuri AYTEKİN, İstiklal Caddesi, Sekban İş Merkezi, No:53,Kat:3, Daire:6 Beyoğlu-Taksim / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı): Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, Bilkent Plaza, B 2 Blok Bilkent/ANKARA

Vekili: Av. Sibel SÖYLER - Aynı adreste

İstem Özet: Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 08.03.2012 tarih ve E:2011/1810, K:2012/280 sayılı kararının; ihlâl konu haberlerin tamamen Almanya'daki Deniz Feneri davasının iddianamesine dayandırılarak verildiği, haberin taşınması gereken gerçeklik unsurunu sağladığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi: Temyiz isteminin reddi ile temyize konu Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

Dava, davacı şirkete ait "ULUSAL 1" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında, 07-12.07.2011 tarihleri arasında yayınlanan Ana Haber Bültenlerinde 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun'un 8. maddesinin 1. fıkrasının (i) bendinde yer alan "Suçlu olduğu yargı kararı ile kesinleşmedikçe hiç kimse suçlu ilân edilemez veya suçluymuş gibi gösterilemez; yargıya intikal eden konularda yargılama süresince, haber niteliği dışında yargılama sürecini ve tarafsızlığını etkiler nitelikte olamaz." ilkesinin ihlâl edildiğinden bahisle, aynı Kanun'un 32. maddesinin 2. fıkrası uyarınca uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 03.08.2011 tarih ve 2011/46 sayılı

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2012/3065

Karar No : 2012/2859

toplantısında alınan 24 no'lu kararın iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesince, haber bülteninde yayınlanan haberlerin genellikle Almanya'daki Deniz Feneri davasının iddianamesine dayandırılarak verildiği, söz konusu haberlerde şüpheli olarak nitelendirilen ve soruşturma kapsamında gözaltına alınan, tutuklanan ya da ifadelerine başvurulmuş kişi veya kişilerin suçları mahkeme kararı ile henüz sabit görülmediği halde suçluymuş gibi gösterildiği, ayrıca para transferinde ismi geçen başkaca kişilerle ilgili suçlama içeren şüphe veya şaibe oluşturacak, zan altında bırakacak ifadeler kullanıldığı, bu nedenle soruşturmaya ilgili haberlerin, haber niteliğini aşar biçimde verildiği anlaşıldığından, anılan yayın ilkesinin ihlâl edildiği kanaatine varıldığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin 08.03.2012 tarih ve E:2011/1810, K:2012/280 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyerek anılan Mahkeme kararının onanmasına; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08.11.2012 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	H. Neşe	Ahmet	Nizamettin
ÖZGÜR	ÖDEN	SARI	EĞERCİ	KALAMAN