

T.C.
ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1118

KARAR NO : 2010/1600

DAVACI: Samanyolu Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.

VEKİLİ: Av. Nazif AKTAŞ, Hürriyet Mah. Yurt sok. No:33/3 Çağlayan Kağıthane /
İSTANBUL

DAVALI: Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Başkanlığı – ANKARA

VEKİLİ: Av. Hakime YILDIZ – Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ: Davacı şirketin, STV logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 11.02.2009 tarihinde yayınlanan “Samanyolu Haber” isimli haber bülteninde, 3984 sayılı Kanunun 4756 sayılı Yasa ile değişik 4/f maddesinde belirtilen yayın ilkesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 33/1. maddesi uyarınca uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 22.07.2009 tarih ve 2009/40 sayılı toplantısındaki 9 nolu kararının tebliğine ilişkin 05.08.2009 tarih ve 10374 sayılı işlemin, davalı idarenin 3984 sayılı Kanunun 4. maddesinin 1. fıkrasında belirlenen “hukukun üstünlüğü anlayışına aykırılık” iddiası nedeniyle savunma isteminde bulunmasına rağmen aynı Kanunun (f) bendinde belirlenen “özel hayatın gizliliğine saygılı olunması” ilkesi nedeniyle cezalandırıldığı, somut olayda özel hayatın gizliliğinin ihlalden bahsetmenin mümkün olmadığı, basının kamuoyunu aydınlatma, haber verme, eleştiri ve incelemede bulunma hakkına sahip olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı yayın kuruluşunun 11.02.2009 tarihinde yayınladığı Haber Bültenindeki röportaj nedeniyle özel hayatın gizliliğine saygılı olması ilkesinin ihlal edildiğinin tespit edildiğinden bahisle tesis edilen işlemin mevzuata uygun olduğu savunulmaktadır.

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1118

KARAR NO : 2010/1600

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Ankara 9. İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü.

Dava, davacı şirketin, STV logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 11.02.2009 tarihinde yayınlanan "Samanyolu Haber" isimli haber bülteninde, 3984 sayılı Kanunun 4756 sayılı Yasa ile değişik 4/f maddesinde belirtilen yayın ilkesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı Kanunun 33/1. maddesi uyarınca uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 22.07.2009 tarih ve 2009/40 sayılı toplantısındaki 9 nolu kararının tebliğine ilişkin 05.08.2009 tarih ve 10374 sayılı işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

3984 sayılı Yasa'nın 4756 sayılı Kanunla değişik 4. maddesinde; radyo ve televizyon ve veri yayınlarında, uyulması gereken yayın ilkeleri 23 bent halinde sayılmış olup, (f) bendinde, "özel hayatın gizliliğine saygılı olunması" ilkesi yer almakta, aynı Yasa'nın 33. maddesinde ise Üst Kurul'un öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmeyen, izin şartlarını ihlâl eden, yayın ilke ve esaslarına aykırı yayın yapan özel radyo ve televizyon kuruluşlarını uyaracağı hükmü bulunmaktadır.

Dosyadaki bilgi, belge, yayın Cd'si ve deşifre metinlerin incelenmesinden, davacı yayın kuruluşunda, 11.02.2009 tarihinde yayınlanan Ana Haber Bülteninde, kamuoyunda Ergenekon Davası olarak adlandırılan davanın zanlılarından Emekli Orgeneral Şener Eryugur'un eşi Mukaddes Eryugur ile Gata Klinik Şefi arasında geçtiği iddia edilen ve Mukaddes Eryugur'un da varlığını doğruladığı ifade edilen ses kaydına ilişkin haberin 3984 sayılı Kanunun 4756 sayılı Yasa ile değişik 4/f maddesinde belirtilen yayın ilkesini ihlal

ettiğinden bahisle Radyo ve Televizyon Üst Kurulunun 22.07.2009 tarih ve 2009/40 sayılı toplantısındaki 9 nolu karar ile 3984 sayılı Kanunun 33/1. maddesi uyarınca uyarılmasına karar ile verildiği anlaşılmaktadır.

Olayda, 11.02.2009 tarihinde davacı şirkete ait STV logolu yayın kuruluşunun "Samanyolu Haber" isimli haber bülteninde, adı geçen kişilerin hiçbir yanıt hakkı olmaksızın özel hayatlarının gizliliğine ve korunmasına aykırı davranıldığı ve yapılan yayının basın-yayın özgürlüğü sınırlarını aştığı görülmektedir.

T.C.

ANKARA

9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2009/1118

KARAR NO : 2010/1600

Bu nedenle yapılan yayın nedeniyle, 3984 sayılı Yasanın 4. maddesinin (f) bendinde belirtilen yayın ilkesinin ihlalinin kabulü gerektiğinden, davalı idarece tesis edilen dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 79,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca takdir edilen 500,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, artan posta giderinin isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içinde Danıştay'da temyiz yolu açık olmak üzere 10.11.2010 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

BAŞKAN
BERRİN KARINCA
32818

ÜYE
EKREM GÖKÇE
101136

ÜYE
FATİH CENİK
101804

YARGILAMA GİDERLERİ

BAŞVURMA HARCİ :	15,60 TL
KARAR HARCİ :	15,60 TL
Y/D HARCİ :	25,60 TL
VEKALET HARCİ :	2,50 TL
POSTA GİDERİ:	20,60 TL
T O P L A M :	79,90 TL

E.G: 27.11.2010-03.12.10

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/576

Karar No : 2012/3257

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı) : Samanyolu Yayıncılık Hizmetleri A.Ş.

Vekili: Av. Orhan ERDEMLİ, Hürriyet Mah. Yurt Sok. No:30/3 Çağlayan Kağıthane / İSTANBUL

Karşı Taraf (Davalı): Radyo ve Televizyon Üst Kurulu, Bilkent Plaza, B 2 Blok Bilkent / ANKARA

Vekili: Av. Hakime YILDIZ - Aynı adreste

İstemın Özeti: Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2010 tarih ve E:2009/1118, K:2010/1600 sayılı kararının; yayının, konunun sahip olduğu üstün kamu yararı kapsamında, basının haber verme hak ve özgürlükleri doğrultusunda yapıldığı ve alenileşmiş olayların tekraren kamuoyuna sunulmasından ibaret olduğu, konuyla ilgili olarak Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığı'nca kovuşturma yapılmasına yer olmadığına karar verildiği ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usûl ve hukuka uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Sabit Abdullah İŞLER'in Düşüncesi: Davacı şirkete ait "STV" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında, 11.02.2009 tarihinde saat 18.25'te yayımlanan "Samanyolu Haber" adlı haber bülteninde 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'un 4/f maddesinde yer alan yayın ilkesine aykırı yayın yapıldığından bahisle davacı şirketin aynı Kanun'un 33. maddesi hükmü gereğince uyarılmasına ilişkin 22.07.2009 tarih ve Toplantı:2009/40, Karar:9 sayılı Radyo ve Televizyon Üst Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada; İdare Mahkemesince; davacı şirkete ait "STV" logosu ile yayın yapan televizyon kanalında 11.02.2009 tarihinde saat 18.25'te "Samanyolu Haber" adlı haber bülteninde yayınlanan uyuşmazlığa konu görüntülerin kaset ve deşifre metinleri üzerinde yapılan değerlendirmede, kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak adlandırılan ve halen sürmekte olan davanın zanlılarından emekli Orgeneral Şener Eryugur'un eşi Mukaddes Eryugur ile GATA klinik şefi arasında geçtiği iddia edilen ve Mukaddes Eryugur'un varlığını doğruladığı ifade edilen görüşmeyi içeren ses kaydına ilişkin habere yer verildiği, söz konusu yayın ile özel hayatın gizliliği ve korunmasına aykırı

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/576

Karar No : 2012/3257

davranıldığı ve basın özgürlüğünün sınırı aşıldığından 3984 sayılı Kanun'un 4/f maddesindeki "özel hayatın gizliliğine saygılı olunması" ilkesinin ihlâli nedeniyle aynı Kanun'un 33/1. maddesi uyarınca uyarılmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş; bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

3984 sayılı Kanun'un "Yayın İlkeleri" başlıklı 4. maddesinin (f) bendinde, "Özel hayatın gizliliğine saygılı olunması" uyulması gereken yayın ilkeleri arasında sayılmış olup, aynı Kanun'un 4756 sayılı Kanunla değişik 33/1. maddesinde ise: "Üst Kurul, öngördüğü yükümlülükleri yerine getirmeyen, izin şartlarını ihlâl eden, yayın ilkelerine ve bu Kanun'da belirtilen diğer esaslara aykırı yayın yapan özel radyo ve televizyon kuruluşlarını uyarır veya aynı yayın kuşağında açık şekilde özür dilemesini ister." hükmü yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı yayın kuruluşu tarafından 11.02.2009 tarihinde saat 18.25'te "Samanyolu Haber" isimli haber bülteninde, kamuoyunda "Ergenekon Davası" olarak adlandırılan ve halen sürmekte olan davanın zanlılarından emekli Orgeneral Şener Eryugur'un eşi Mukaddes Eryugur ile GATA klinik şefi arasında geçtiği ve Mukaddes Eryugur'un da varlığını doğruladığı iddia edilen görüşmeyi içeren ses kaydına ilişkin bir habere yer verildiği, söz konusu haberde, spikerin: "Sevgili seyirciler Türkiye Ergenekon sanığı emekli Orgeneral Şener Eryugur'un eşi ile GATA klinik şefi arasında geçtiği iddia edilen diyalog kaydını konuşuyor. Gündeme bomba gibi düşen ses kaydının doğru olup olmadığı bugün cevabını buldu. Yargıyı, baroları ve GATA'yı zan altında bırakan konuşmalar için Mukaddes Eryugur: 'Ağzımı kapatıp oturacak değildim' diyerek kendini savundu" şeklindeki sunumunun ardından telefondaki konuşmaların ekrana yansıtıldığı anlaşılmaktadır.

Deşifre metinler incelendiğinde; davacı yayın kuruluşu tarafından, Mukaddes Eryugur ile GATA klinik şefi Nusret Demircan arasındaki geçtiği iddia edilen ve kamuoyunu yakından ilgilendiren bir davanın tarafı olan kişinin, yine bu davayı etkilemesi muhtemel durumunu konu edinen ses kaydının haber biçiminde sunulduğu, haberde internet ve yazılı medyada yayınlanmış olan ve haber değeri bulunan bir bilginin izleyicilere aktarıldığı görülmektedir.

Her ne kadar söz konusu telefon konuşmaları iki kişi arasında cereyan etmekte ise de, konuşma içeriğinin kamuoyunu yakından ilgilendiren bir kamu davası ile ilgili olduğu hususu dikkate alındığında, konuşmaların sadece özel hayat kapsamında

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2011/576

Karar No : 2012/3257

değerlendirilemeyeceği açıktır. Öte yandan, habere konu olan ses kayıtlarında isimleri geçen kişilerin, ses kayıtlarının kendilerine ait olmadığı yolunda bir yalanlamalarının bulunmadığı, düzeltme ve cevap haklarını kullanmadıkları, konuyla ilgili yaptıkları suç duyurusu üzerine Üsküdar Cumhuriyet Başsavcılığı'nın kovuşturma yapılmasına yer olmadığı kararı verdiği anlaşılmaktadır.

Nitekim Yargıtay 4. Hukuk Dairesi'nin 19.10.2009 tarih ve E:2009/3604, K:2009/11558 sayılı kararı ile, Hrant Drink cinayetini düzenlediği iddiasıyla yargılanan polis muhbiri Erhan Tuncel'in cinayetten yarım saat sonra bir polis memuruyla yaptığı telefon konuşma kaydını yayımlandığı gerekçesiyle açılan manevi tazminat davasında; bu yayının içeriğine göre gerçeğin belirlenmesinde kamu yararı bulunduğu, haberlerin duruşmadan hemen önce yayınlanıp güncel olduğu, nesnel sınırlar içinde, olaylar ve telefon görüşmesinin içeriğinin değiştirilmeden duyurulduğu, yapılan telefon görüşmesinin iki kişi arasında olmakla beraber soruşturma konusu bir yargılama olduğundan davacının özel hayatının gizliliğinden söz edilemeyeceği, dava konusu haberin toplumda büyük yankı uyandırdığı, haber verme sınırları içinde kalıp hukuka uygun olduğu gerekçesiyle açılan davanın tamamen reddi gerektiğinden, davanın kısmen kabulüne ilişkin Ankara Asliye 1. Hukuk Mahkemesi'nin 30.12.2008 tarih ve E:2008/148, K:2008/485 sayılı kararı bozulmuştur.

Buna göre, söz konusu ses kaydının özel hayata ilişkin olmadığı ve kamuoyunu yakından ilgilendiren bir davanın yargılama süreci ile ilgili değerlendirmeleri içermesi nedeniyle haber değeri taşıdığı ve daha önce internet ve yazılı medyada yayımlandığı açık olduğundan, yayıncı kuruluşun 3984 sayılı Kanun'un 4/f maddesinde yer alan yayın ilkesini ihlâl etmediği sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, dava konusu işlemde hukuka uygunluk, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararında hukuki isabet görülmediğinden, temyiz isteminin kabulüyle Mahkeme kararının bozulmasına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/576
Karar No : 2012/3257

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü:

Dava; davacı yayın kuruluşuna ait "STV" logosuyla yayın yapan televizyon kanalında, 11.02.2009 tarihinde saat 18.25'te yayınlanan "Samanyolu Haber" adlı haber bülteninde, 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun'un 4. maddesinin (f) bendinde düzenlenen "Özel hayatın gizliliğine saygılı olunması" yayın ilkesinin ihlâl edildiği belirtilerek, aynı Kanun'un 33/1. maddesi uyarınca yayın kuruluşunun uyarılmasına ilişkin Radyo ve Televizyon Üst Kurulu'nun 22.07.2009 tarih ve 2009/40 sayılı toplantısında verdiği 9 no'lu kararın iptali istemiyle açılmış, İdare Mahkemesi'nce; "Ergenekon Davası" sanıklarından emekli Orgeneral Şener Eruygur'un eşi Mukaddes Eruygur ile GATA klinik şefi arasında geçtiği iddia edilen görüşmeyi içeren ses kaydının yayınlanarak hiçbir cevap hakkı verilmeksizin özel hayatın gizliliğine ve korunmasına aykırı davranıldığı ve basın-yayın özgürlüğünün sınırlarının aşıldığının görüldüğü gerekçesiyle 3984 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (f) fıkrasında düzenlenen hükmün ihlâl edildiği sonucuna varıldığından davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacı şirket tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 10.11.2010 tarih ve E:2009/1118, K:2010/1600 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görülmeyle anılan Mahkeme kararının onanmasına, dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 21.11.2012 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H.Neşe	Ahmet	E. Yücel	Zeki
ÖDEN	SARI	EĞERCI	SEYHAN	YİĞİT
		(X)	(X)	

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2011/576
Karar No : 2012/3257

(X) KARŞI OY :

Davacı yayın kuruluşu tarafından, Mukaddes Eruygur ile Nusret Demircan arasında geçtiği iddia edilen telefon konuşmaları yayınlanmıştır. Bahsi geçen haberde, kamuoyunu yakından ilgilendiren bir davanın tarafı olan kişinin, yine bu davayı etkilemesi muhtemel durumunu konu edinen ses kaydını haber biçiminde kurgulayarak vermesi, medyanın "haber verme" işlevini yerine getirmesidir.

Ayrıca bu telefon kayıtlarının yayıncı kuruluş tarafından alınmadığı ve yayında, internet üzerinden yayınlanmış olan ses kayıtlarının kullanıldığı, dolayısıyla verilen haberde, zaten internet üzerinden yayınlanmış olan "haber değerine sahip" bir bilginin izleyicilere aktarılmasının söz konusu olduğu görülmektedir. Söz konusu haberde, kamuoyunun yakından ilgili olduğu bir dava ile ilgili önemli görülebilecek bilgiler bulunmaktadır.

Türk Dil Kurumu tarafından "özel hayat" kavramı, "kişinin kendine özgü yaşayışı, yaşama tarzı, kendisini ilgilendiren tutum ve davranışı" şeklinde tanımlanmıştır. Söz konusu telefon konuşmaları her ne kadar iki kişi arasında yapılan bir görüşme ise de, konunun sadece kişilerin kendi yaşamlarını ilgilendirir nitelikte olmadığı, kamuoyunu yakından ilgilendiren bir kamu davası ile ilgili olduğu göz önüne alındığında, söz konusu konuşmaların özel hayat kapsamında değerlendirilemeyeceği sonucuna varılmaktadır.

Bu kapsamda, görüşmenin yayınlanmasında, ilgililerin özel hayatının veya haberleşme özgürlüğünün bozulduğundan söz edilemeyeceğinden, dava konusu işlemin iptali gerekmekte iken davayı reddeden temyize konu Mahkeme kararının bozulması gerektiği görüşüyle aksi yönde oluşan karara katılmıyoruz.

Üye
Ahmet EĞERCİ

Üye
E. Yücel SEYHAN