

# İDDK E:2012/1876

**İtiraz Eden:** Selim Sadak

**Vekili :** Av. Yusuf Alataş And Sk No:5/3 - Çankaya / ANKARA

**İstemde Bulunan :** İçişleri Bakanlığı- ANKARA

**İstem Özet:** : Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve Siirt Belediye Başkanı Selim Sadak'ın 5393 sayılı Yasa'nın 44/b maddesi hükmü uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesine ilişkin 26.6.2012 günlü E:2012/3945, K:2012/5698 sayılı karara, Selim Sadak itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi :** Mustafa Karabulut

**Düşüncesi:** 6352 sayılı Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Erteleenmesi Hakkında Kanun'un "Dava ve Cezaların Erteleenmesi" başlıklı geçici 1. maddesindeki hüküm dikkate alındığında, itirazın kabulüne karar verilmesinin gerektiği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (3622 sayılı kanunla eklenen) ek 2. maddesi uyarınca gereği görüldü:

İçişleri Bakanlığı tarafından, terör örgütü propagandası yapmak suçundan dolayı 10 ay hapis cezası ile cezalandırılan Siirt Belediye Başkanı Selim Sadak'ın seçilme yeterliliğini kaybetmesi nedeniyle 5393 sayılı Yasa'nın 44. maddesi uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesi istemiyle Danıştay Sekizinci Dairesine başvurulmuştur.

Danıştay Sekizinci Dairesi 26.6.2012 günlü, E:2012/3945, K:2012/5698 sayılı kararıyla; 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 44. maddesinin (b) bendinde, belediye başkanının seçilme yeterliliğini kaybetmesi halinde, İçişleri Bakanlığının başvurusu üzerine Danıştay kararıyla başkanlık sıfatının sona erceğinin kurala bağlandığı, 2972 sayılı Mahalli İdareler İle Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanun'un 9. maddesinde de, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11. maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak şartıyla, yirmibeş yaşını dolduran her Türk vatandaşının belediye başkanlığına seçilebileceği kuralına yer verildiği, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu'nun 11/f-3 hükmünde ise; affa uğramış olsalar bile terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri hükmüne yer verildiği; Siirt Belediye Başkanının, yasa dışı PKK terör örgütünün propagandasını yapmak suçunu işlediği isnadıyla yargılandığı Ağır Ceza Mahkemesinin kararıyla 1 yıl hapis cezası ile cezalandırıldığı, taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak cezanın 10 aya düşürüldüğü ve söz konusu kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesince onanarak kesinleştiğinin anlaşıldığı; bu durumda, Siirt Belediye Başkanının, hakkında verilen ceza ve işlediği suçun niteliği gereği 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu'nun 11. maddesinin (f-3) fıkrası uyarınca seçilme yeterliliğini kaybettiği gerekçesiyle Belediye Başkanlığından düşürülmesine karar vermiştir.

İtiraz eden, 5.7.2012 tarihinde yürürlüğü giren 6352 sayılı Yasa nedeniyle Belediye Başkanlığından düşürülmesinde hukuka uyarlık bulunmadığını öne sürerek, anılan karara 2577 sayılı Yasa'nın ek 2. maddesi uyarınca itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 3622 sayılı Kanunun 26. maddesiyle eklenen ek 2. maddede, belediyeler ile il özel idarelerinin seçilmiş organlarının organlık sıfatlarını kaybetmelerine ilişkin olarak yetkili mercilerden Danıştay'a gönderilen dosyaların; belediye başkanlarının düşmesi istemine dair ise belediye başkanlarının, belediye meclislerinin veya il genel meclislerinin feshi istemine ilişkin ise meclis başkanvekilinin savunması onbeş gün içinde alındıktan sonra veya bu süre içinde savunma verilmediği takdirde sürenin bittiği tarihte tekemmül etmiş sayılacağı ve kanunlarda gösterilen karar sürelerinin bu tarihten itibaren işlemeye başlayacağı; kararın dosya üzerinden verileceği; bu kararlara karşı tebliğini izleyen günden itibaren onbeş gün içinde İdari Dava Daireleri Kuruluna itiraz edilebileceği, itirazın bir ay içinde sonuçlandırılacağı, itiraz üzerine verilen kararın kesin olduğu kuralına yer verilmiştir.

Değinilen Yasa hükmünde, belediyeler ile il özel idarelerinin seçilmiş organlarının organlık sıfatlarını kaybetmelerine ilişkin olarak Danıştay Sekizinci Dairesince verilen karara karşı itiraz yolu öngörülmekte olup,

Daire kararına itiraz edilmesi halinde, İdari Dava Daireleri Kurulunca yapılacak inceleme sonucunda verilen kararın kesin olduğu belirtilmiştir. Bu itibarla, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen Belediye Başkanlığından düşürülme kararının, itiraz aşaması tamamlanmadan, kesinleştiğinden söz edilemez. Dolayısıyla, ortada henüz kesinleşmemiş, itiraz aşamasında olan bir düşürülme kararı bulunmakta olup, bu aşamada yürürlüğe giren hukuki düzenlemelerin itiraz incelemesi sırasında dikkate alınması gerekmektedir.

Dairenin karar verdiği tarihten sonra, 5.7.2012 günlü, 28344 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 6352 sayılı Yargı Hizmetlerinin Etkinleştirilmesi Amacıyla Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılması ve Basın Yayın Yoluyla İşlenen Suçlara İlişkin Dava ve Cezaların Ertelenmesi Hakkında Kanun'un "Dava ve Cezaların Ertelenmesi" başlıklı geçici 1. maddesinin ilk üç fıkrasında,

" (1) 31 Aralık 2011 tarihine kadar, basın ve yayın yoluyla ya da sair düşünce açıklama yöntemleriyle işlenmiş olup; temel şekli itibarıyla adli para cezasını ya da üst sınırı beş yıldan fazla olmayan hapis cezasını gerektiren bir suçtan dolayı;

a) Soruşturma evresinde, Ceza Muhakemesi Kanununun 171 inci maddesindeki şartlar aranmaksızın kamu davasının açılmasının ertelenmesine,

b) Kovuşturma evresinde, kovuşturmanın ertelenmesine,

c) Kesinleşmiş olan mahkûmiyet hükümlerinin infazının ertelenmesine,

karar verilir.

2) Hakkında kamu davasının açılmasının veya kovuşturmanın ertelenmesi kararı verilen kişinin, erteleme kararının verildiği tarihten itibaren üç yıl içinde birinci fıkra kapsamına giren yeni bir suç işlememesi halinde kovuşturmaya yer olmadığı veya düşme kararı verilir. Bu süre zarfında birinci fıkra kapsamına giren yeni bir suç işlenmesi halinde, bu suçtan dolayı kesinleşmiş hükümle cezaya mahkum bulunduğu takdirde, ertelenen soruşturma veya kovuşturmaya devam olunur.

3) Mahkumiyet hükmünün infazı ertelenen kişi hakkında bu mahkumiyete bağlı olarak herhangi bir hak yoksunluğu doğmaz. Ancak bu kişinin erteleme kararının verildiği tarihten itibaren üç yıl içinde birinci fıkra kapsamına giren yeni bir suç işlemesi halinde, bu suçtan dolayı kesinleşmiş hükümle cezaya mahkum bulunduğu takdirde, ertelenen mahkumiyet hükmüne bağlı hukuki sonuçlar kişi üzerinde doğar ve ceza infaz olunur ." hükmüne yer verilmiştir.

Öte yandan, terör örgütü propagandası yapmak suçundan cezalandırılan ve cezası kesinleşen Selim Sadak hakkında değiştirilen Yasa hükmü nedeniyle, sanığın eyleminin Yasa'nın geçici 1. maddesi kapsamında bulunduğu, hükmün infazının ertelenmesi gerektiği gerekçesiyle Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesinin 3.8.2012 günlü, E:2007/488, K:2008/235 sayılı kararıyla 10 ay hapis cezası mahkumiyet hükmünün infazının ertelenmesine karar verilmiştir.

Değiştirilen Yasa hükmü ve Selim Sadak'ın mahkumiyet hükmünün infazının ertelenmesine dair Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi kararı birlikte değerlendirildiğinde, Yasa'nın geçici 1. maddesinin 3. fıkrası uyarınca mahkumiyet hükmünün infazı ertelenen kişi hakkında mahkumiyete bağlı olarak herhangi bir hak yoksunluğu doğmayacağı dikkate alındığında, Selim Sadak'ın Belediye Başkanlığından düşürülmesine ilişkin kararda 6352 sayılı Yasa'ya uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, itirazın KABULÜNE, Danıştay Sekizinci Dairesince verilen 26.6.2012 günlü, E:2012/3945, K:2012/5698 sayılı kararın kaldırılmasına, İçişleri Bakanlığı'nın Selim Sadak'ın Belediye Başkanlığından düşürülmesi isteminin reddine, 24.9.2012 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

#### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili SİNAN YÖRÜKOĞLU	Üye HALİDE AYFER ÖZDEMİR	Üye NÜKET YOKLAMACIOĞLU	Üye NAMIK KEMAL ERGANİ	Üye GÜRSEL MEKİK
Üye NALAN TERZİ	Üye KADİR ÖZKAYA	Üye ŞABAN IŞIK	Üye İBRAHİM ALİUSTA X	Üye HALİL ÇIRAK X

Üye  
MUSTAFA  
GÖKÇEK

Üye  
VAHİT  
BEKTAŞ  
X

Üye  
MEHMET  
ÇELİK

Üye  
ORHAN  
BOYRAZ  
X

Üye  
ABDÜLKADİR  
ATALIK

Üye  
YALÇIN  
EKMEKÇİ  
X

Üye  
Prof. Dr. ALİ DURSUN  
ULUSOY

## KARŞIOY

Anayasa'nın 76. maddesinde, terör eylemlerine katılma ve bu gibi eylemleri tahrik ve teşvik suçlarından biriyle hüküm giymiş olanların, affa uğramış olsalar bile milletvekili seçilemeyecekleri kurala bağlanmıştır.

Değinilen Anayasa hükmü ile 2972 sayılı Yasa'nın 9. ve 2839 sayılı Yasa'nın 11. maddelerindeki hükümler birlikte değerlendirildiğinde, terör eyleminden mahkum olmuş belediye Başkanının seçilme yeterliliğini kaybettiği açıktır.

Anayasa'nın terör eyleminden mahkum olanların, affa uğramış olsalar bile seçilemeyeceklerini öngörmesi karşısında, seçilme yeterliliğini kaybeden ve bu nedenle Belediye Başkanlığından düşürülen kişinin, 6352 sayılı Yasa'nın geçici 1. maddesinden bahisle, Belediye Başkanlığı görevini sürdürebileceğinin kabulü mümkün değildir.

Açıklanan nedenlerle, itirazın reddi gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Üye

Üye

Üye

Üye

Üye

İBRAHİM

HALİL

VAHİT

ORHAN

YALÇIN

ALİUSTA

ÇIRAK

BEKTAŞ

BOYRAZ

EKMEKÇİ

# İDDK E:2011/820

**İtiraz Eden :** Lezgin Bingöl

**Vekilleri :** Av. Mimar Önal

Pekhan İş Merkezi K:2 No:6 - Tatvan/BİTLİS

**İstemde Bulunan :** İçişleri Bakanlığı - ANKARA

**İstem Özeti :** Danıştay Sekizinci Dairesince verilen ve Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün 5393 sayılı Yasanın 44/b maddesi hükmü uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesine ilişkin [1.3.2011 günlü, E:2010/9740, K:2011/1221](#) sayılı karara, Lezgin Bingöl itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

**Danıştay Tetkik Hakimi Burakhan Melikoğlu'nun Düşüncesi :** Uyuşmazlığın çözümü için, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2. maddesinde tanımlanan, terör örgütünün propagandasını yapmak suçunun, 2839 sayılı Yasanın 11/(f)-3 maddesinde belirtilen terör eylemleri kapsamında olup olmadığının belirlenmesi gereklidir.

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3. ve 4. maddelerinde terör suçu olarak kabul edilen suçlar sayılmış , aynı Yasa'nın 6., 7. ve 8. maddelerinde ise, terör örgütünün propagandasını yapmanın da yer aldığı bazı suçlar düzenlenmiştir.

2972 sayılı Mahalli İdareler İle Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanun ile yapılan atıf nedeniyle, seçilme yeterliliği bakımından belediye başkanlığı seçimlerinde de uygulanan 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11. maddesinde ise, affa uğramış olsalar bile terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri hükmüne yer verilmiştir.

Türk Dil Kurumu tarafından hazırlanan Ceza Yargılama Yöntemi Yasası Terimleri Sözlüğü' ne göre "eylem" in, sanığın ceza verilmesini gerektiren bir suçu işlemesi durumunu ifade ettiği dikkate alındığında, 2972 sayılı Kanunun 11. maddesinde, "terör suçu" yerine "terör eylemleri" ibaresinin kullanılması ile güdülen amacın, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 3. ve 4. maddelerinde sayılan terör suçları yanında aynı Yasa'da düzenlenen diğer suçları da kapsamak olduğu anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, 12.3.2011 günlü, 27872 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 6135 sayılı Kanun ile onaylanması uygun bulunan Avrupa Konseyi Terörizmin Önlenmesi Sözleşmesinin 5. maddesinde, bu sözleşmenin amaçları açısından, "bir terör eylemini işlemeye alenen teşvik" in, terör suçunun işlenmesini kışkırtmak niyetiyle, böyle bir eylemin dolaylı olsun veya olmasın terör suçlarını savunarak, bir veya birden fazla suçun işlenmesi tehlikesine yol açacak bir mesajın kamuoyuna yayılması veya başka bir şekilde erişilebilir hale getirilmesi anlamına geldiği, her bir taraf devletin, tanımlandığı şekilde, yasadışı olarak ve kasten işlendiği durumlarda, terörizm suçunu işlemeyi alenen teşviki ulusal mevzuatı açısından cezai suç olarak ihdas etmek üzere gerekli olabilecek tedbirleri alacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu' nun 7/2. maddesinde tanımlanan, "terör örgütü" nün propagandasını yapmak suçu bir terör eylemi niteliğindedir.

Bu durumda, bir terör eyleminden mahkum olan Lezgin Bingöl'ün belediye başkanlığından düşürülmesinde hukuka aykırılık bulunmamakta olup, Daire kararına yapılan itirazın bu gerekçeyle reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Hüseyin Yıldız'ın Düşüncesi :** Temyiz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, temyiz edilen kararın yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 52. maddesi uyarınca istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun (3622 sayılı Kanunla eklenen) ek 2. maddesi uyarınca gereği görüldü:

İçişleri Bakanlığı tarafından, terör örgütü propagandası yapmak suçundan dolayı 10 ay hapis cezası ile cezalandırılan Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün seçilme yeterliliğini kaybetmesi nedeniyle 5393 sayılı Yasanın 44. maddesi uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesi istemiyle Danıştay Sekizinci Dairesine başvurulmuştur.

Danıştay Sekizinci Dairesi [1.3.2011 günlü, E:2010/9740, K:2011/1221](#) sayılı kararıyla; 5393 sayılı Belediye Yasasının 44. maddesinin (b) bendinde, belediye başkanının seçilme yeterliliğini kaybetmesi halinde, İçişleri Bakanlığının başvurusu üzerine Danıştay kararıyla başkanlık sıfatının sona ereceğinin kurala bağlandığı, 2972 sayılı Mahalli İdareler İle Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Yasanın 9. maddesinde de, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11. maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak şartıyla, yirmibeş yaşını dolduran her Türk vatandaşının belediye başkanlığına seçilebileceği kuralına yer verildiği, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasasının 11/f-3 hükmünde ise; affa uğramış olsalar bile terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri hükmüne yer verildiği; Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün, yasa dışı PKK terör örgütünün propagandasını yapmak suçunu işlediği isnadıyla yargıldığı; Ağır Ceza Mahkemesinin kararıyla 1 yıl hapis cezası ile cezalandırıldığı, takdiren 1/6 oranında indirim yapılarak cezanın 10 aya düşürüldüğü ve söz konusu kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesince onanarak kesinleştiğinin anlaşıldığı; bu durumda, Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanının , hakkında verilen ceza ve işlediği suçun niteliği gereği 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasasının 11. maddesinin (f-3) fıkrası uyarınca seçilme yeterliliğini kaybettiği gerekçesiyle Belediye Başkanlığından düşürülmesine karar vermiştir.

İtiraz eden, terör eylemlerinin tanımlandığı 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 1. maddesi kapsamında propaganda suçu bulunmadığından, terör eylemlerinden mahkum olmuş kabul edilerek Belediye Başkanlığından düşürülmesinde hukuka uyarlık bulunmadığını, öne sürerek anılan karara 2577 sayılı Yasanın ek 2. maddesi uyarınca itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Anayasa'nın 72. maddesinin 1. fıkrasında, terör eylemlerine katılma ve bu gibi eylemleri tahrik ve teşvik suçlarından biriyle hüküm giymiş olanların, affa uğramış olsalar bile milletvekili seçilemeyecekleri kurala bağlanmış, bu Anayasal kuralın gereği olarak da 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11. maddesinin 3. fıkrasında terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri kuralına yer verilmiştir.

Milletvekili seçilmeye engel olan ve terör eylemi olarak nitelendirilen suçlar ise, terörle mücadele amacıyla yürürlüğe konulan 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununda düzenlenmiştir. Bu Yasanın, terör eylemi niteliğindeki suçları daha ağır cezalarla cezalandırmak ve böylece terörle daha etkin şekilde mücadele edebilmek amacıyla hazırlandığı dikkate alındığında, Yasa kapsamında yer alan bütün suçların terör eylemi niteliğinde olduğunun kabulü gerekir.

Bu bağlamda, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu' nun 7/2. maddesinde tanımlanan suçun da, düşünce ve ifade özgürlüğü kapsamında değerlendirilmesi mümkün olmayan, terörün tahrik ve teşviki sonucunu doğuran terör örgütünün propagandasını yapmak olduğu dikkate alındığında, bu suçun 2839 sayılı Yasanın 11/(f)-3 maddesinde belirtilen terör eylemleri kapsamında olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, Danıştay Sekizinci Dairesi kararında belirtildiği üzere, itiraz edenin işlediği suçun niteliği dikkate alındığında, düşürülmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Danıştay Sekizinci Dairesinin itiraza konu kararı usul ve hukuka uygun olup, itiraz dilekçesinde ileri sürülen hususlar bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte bulunmadığından itirazın reddine, 23.6.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi.

### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu X	10. Daire Başkanı Mehmet Ünlüçay	2. Daire Başkanı Kamuran Erbuğa	11. Daire Başkanı Ahmet Hamdi Ünlü
12. Daire Başkanı A. Çetin Zöngür	15. Daire Başkanı Kırdar Özsoylu	6. Daire Başkanı Habibe Ünal X	6. Daire Üyesi Banu Dilçin X
13. Daire Üyesi Ali Öztürk X	5. Daire Üyesi Günay Erden X	5. Daire Üyesi Esen Erol X	6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu
2. Daire Üyesi Ayla Güneç X	10. Daire Üyesi Nüket Yoklamacıoğlu	14. Daire Üyesi Tülün Özgenç	10. Daire Üyesi Tülün Özdemir

10. Daire Üyesi E. Celalettin Özkan	10. Daire Üyesi Kemal Bilecen	11. Daire Üyesi Emel Cengiz X	12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani X
13. Daire Üyesi H. Neşe Sarı X	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür X	14. Daire Üyesi İlyas Arlı	5. Daire Üyesi Nalan Terzi X
5. Daire Üyesi Mustafa Döner	11. Daire Üyesi Şaban Işık	6. Daire Üyesi İlhan Hanağası X	5. Daire Üyesi Bedrettin Işıldak
2. Daire Üyesi A. İhsan Şahin X	11. Daire Üyesi Resul Çomoğlu	15. Daire Üyesi Yunus Çetin	5. Daire Üyesi İbrahim Aliusta
14. Daire Üyesi Halil Çırak	14. Daire Üyesi Mustafa Genç	15. Daire Üyesi Vahit Bektaş	12. Daire Üyesi Hasan Turgut
10. Daire Üyesi Ali Kazan	12. Daire Üyesi Hasan Güzeler	15. Daire Üyesi Ahmet Eğerci	11. Daire Üyesi Vecdi Karanfil
11. Daire Üyesi Mesut Güngör	12. Daire Üyesi İbrahim Güneç	13. Daire Üyesi E. Yücel Seyhan	14. Daire Üyesi Orhan Boyraz
15. Daire Üyesi Süleyman Kurt	14. Daire Üyesi Okay Koçak	15. Daire Üyesi S. Hilmi Aydın X	15. Daire Üyesi Hannan Yılbaş
2. Daire Üyesi Halil Yılmaz	14. Daire Üyesi Halide Esen	6. Daire Üyesi G. Tuncay Tutar	13. Daire Üyesi Zeki Yiğit X
10. Daire Üyesi Prof.Dr.Ali D. Ulusoy	6. Daire Üyesi Ramazan Erol	13. Daire Üyesi Hamza Eyidemi	

## KARŞIY

X- 2972 sayılı Mahalli İdareler İle Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Kanununun 9. maddesi uyarınca, belediye başkanlığına seçilebilmek için, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11. maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak gerekmektedir. 2839 sayılı Yasanın 11/(f)-3 maddesinde ise, affa uğramış olsalar bile, terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri hükme bağlanmıştır.

İçişleri Bakanlığı tarafından, terör örgütü propagandası yapmak suçunu işlediği sabit görülerek 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2. maddesi uyarınca 10 ay hapis cezası ile cezalandırılan Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bönğöl'ün seçilme yeterliliğini kaybetmesi nedeniyle 5393 sayılı Yasanın 44. maddesi uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesi istemiyle Danıştay Sekizinci Dairesine başvurulmuştur.

Danıştay Sekizinci Dairesi, Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün işlediği propaganda suçunun, 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasasının 11/(f)-3 maddesi kapsamında bir terör eylemi olduğunu kabul ederek seçilme yeterliliğini kaybettiği gerekçesiyle Belediye Başkanlığından düşürülmesine karar vermiştir.

İtiraz eden ise, propaganda suçunun, 2839 sayılı Yasanın 11/(f)-3 maddesinde belirtilen terör eylemleri kapsamında olmadığını ileri sürerek anılan karara itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Bu bağlamda, uyuşmazlığın çözümü için, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 7/2. maddesinde tanımlanan, terör örgütünün propagandasını yapmak suçunun, 2839 sayılı Yasanın 11/(f)-3 maddesinde belirtilen terör eylemleri kapsamında olup olmadığının belirlenmesi gerekmektedir.

Gerekçesinde, terörle daha etkin bir şekilde mücadele edilebilmesi için, bu kapsamda mütalaa edilen suçları düzenlemek için çıkarıldığı belirtilen 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu'nun 1. maddesinde, terör; "cebiri ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacıyla bir örgüte mensup kişi veya kişiler tarafından girişilecek her türlü suç teşkil eden eylemler" olarak tanımlanmaktadır.

Bu tanım dikkate alındığında, bir eylemin "terör" olarak nitelendirilmesi için, Anayasa Mahkemesinin 31.3.1992 günlü, E:1991/18, K:1992/20 sayılı kararında da belirtildiği üzere, eyleme, "baskı", "cebir ve şiddet", "korkutma", "yıldıрма", "sindirme" ya da "tehdit" yöntemlerinden biriyle girişilmiş olunması, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacının güdülmesi ve eylemin bir örgüte mensup kişi ya da kişilerce işlenmiş olması gerekmektedir.

Belirtilen nitelikleri taşımaları nedeniyle terör suçu olarak kabul edilen eylemler ise, 3713 sayılı Yasa'nın 3. ve 4. maddelerinde sayma yoluyla belirlenmiştir.

Terör örgütü propagandasını yapmak fiili ise, terör suçu olarak belirlenen eylemlerin niteliklerini taşımaması nedeniyle, Yasanın 7/2. maddesinde ayrıca belirlenmiş, dolayısıyla terör suçları kapsamında sayılmamıştır.

Avrupa İnsan Hakları Mahkemesinin, propaganda niteliğindeki fiiller nedeniyle cezalandırılan kişilerin başvuruları üzerine Avrupa İnsan hakları Sözleşmesinin 1. maddesine dayanarak Türkiye'yi mahkûm eden çeşitli kararlarındaki gerekçelere (Örneğin, Gül ve Diğerleri, Türkiye No:4870/02, Yazar/Türkiye No:57258/00, Yılmaz ve Kılıç/Türkiye No:68514/01, Feridun Yazar/Türkiye No:42713/98) ve anılan 7/2. maddeyi yeniden düzenleyen 5532 sayılı Yasanın genel gerekçesine bakıldığında, propaganda suçunun terör suçları dışında ayrıca düzenlenmesinin bir amacının da, ifade özgürlüğünün insan hakları ile ilgili uluslararası düzenlemelere aykırı biçimde sınırlandırılmasına engel olmak, terör suçu olarak kabul edilen eylemlerden ayırarak belli ve sınırlı koşullarda cezalandırılmasını sağlamak olduğu anlaşılmaktadır.

Nitekim , 3713 sayılı Yasanın 5. maddesinde, aynı Yasa ile terör suçu olarak kabul edilen eylemler için Türk Ceza Kanunu'nda öngörülen cezalardan daha ağır cezalar verilebileceği öngörülmüş iken, propaganda suçu için aynı yönde düzenleme yapılmamıştır.

Belirtilen nedenlerle, 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanunu' nun 7/2. maddesinde tanımlanan, terör örgütünün propagandasını yapmak suçunun , 2839 sayılı Yasanın 11/(f)-3 maddesinde belirtilen terör eylemleri kapsamında olmadığı sonucuna varıldığından, itirazın kabulü gerektiği oyuyla, karara katılmıyoruz.

Danıştay Başkanvekili Sinan Yörükoğlu	6. Daire Başkanı Habibe Ünal	6. Daire Üyesi Banu Dilçin	13. Daire Üyesi Ali Öztürk	
5. Daire Üyesi Esen Erol	6. Daire Üyesi Suna Türkoğlu	2. Daire Üyesi Ayla Günenç	11. Daire Üyesi Emel Cengiz	
12. Daire Üyesi N. Kemal Ergani	13. Daire Üyesi H. Neşe Sarı	10. Daire Üyesi Nevzat Özgür	5. Daire Üyesi Nalan Terzi	
6. Daire Üyesi Hanağası	2. Daire Üyesi A. İhsan Şahin	15. Daire Üyesi Oktay Aydın	13. Daire Üyesi Zeki Yiğit	İllhan

## 8D 2010/9740

**İstemde Bulunan** : İçişleri Bakanlığı

**Karşı Taraf** : Lezgin Bingöl

**Vekilleri** : Av. Mimar Önal

Pekhan İş Merkezi Kat:2 No:6 - Tatvan/BİTLİS

**İstemin Özeti** : Yargıtay 9. Ceza Dairesinin 23.02.2010 gün ve E:2008/19649, K:2010/2353 sayılı kararıyla onanarak kesinleşen İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 8.4.2008 gün ve E:2008/78, K:2008/75 sayılı kararı ile "yasa dışı PKK terör örgütünün propagandasını yapmak suçundan 10 ay hapis cezası ile cezalandırılan Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün seçilme yeterliğini kaybetmesi nedeni ile 5393 sayılı Yasanın 44/b maddesi uyarınca gereğinin yapılması istemidir.

**Savunmanın Özeti** : Terör eyleminin kapsamının ne olduğu, terör örgütü propagandasının terör eylemi olup olmadığına değerlendirilmesi gerektiği, istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

**Danıştay Tetkik Hakimi Mesude GÜNDÜZ'ün Düşüncesi** : 3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 3. ve 4. maddelerinde hangi suçların terör suçu sayılacağı belirtildiğinden, olayda, düşürülmesi istenilen belediye başkanının eyleminin, anılan Yasanın anılan hükümleri uyarınca terör eylemi olarak değerlendirilmesine olanak bulunmadığından, "terör örgütü propagandası yapmak" suçundan dolayı mahkumiyeti sebebiyle belediye başkanlığından düşürülmesi isteminde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

**Danıştay Savcısı Hüseyin YILDIZ'ın Düşüncesi** : İçişleri Bakanlığından gönderilen 14.10.2010 günlü, 33606-53872 sayılı Yasa ile Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün "terör örgütü propagandası yapmak" suçundan 10 ay hapis cezası ile cezalandırıldığından 5393 sayılı Belediye Yasasının 44/b maddesi uyarınca belediye başkanlığından düşürülmesi istenmektedir.

5393 sayılı Belediye Yasasının 44.maddesinin (b) fıkrasında; Belediye Başkanının "seçilme yeterliliğini kaybetmesi halinde İçişleri Bakanlığının başvurusu üzerine Danıştay kararıyla başkanlık sıfatı sona erer." Hükmüne yer verilmiştir.

2972 sayılı Yerel Yönetimler ile Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkındaki Yasanın 9.maddesinde; 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasasının 11.maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak şartıyla, yirmibeş yaşını dolduran her türk vatandaşının belediye başkanlığına il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliğine seçilebileceği hükmü yer almıştır.

2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11.maddesinin (f) bendinin 3.fıkrasında da, (Değişik alt bend 02.01.2003-4778 S.K/15 md) Terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri belirtilmiş bulunmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; Bitlis İli, Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı olan Lezgin Bingöl'ün, terör örgütü propagandası yapmak nedeniyle 3713 sayılı Kanunun 7/2, 5237 sayılı TCK'nun 62, 53/1-2-3. maddeleri gereğince İstanbul 9.Ağır Ceza Mahkemesinin 8.4.2008 tarih ve Dosya No:2005/78, Karar No:2008/75 sayılı kararıyla hakkında verilen 10 ay hapis hükmünün temyizen incelenmesinde; "TCK'nın 62" ibaresinin çıkartılarak yerine "765 sayılı TCK'nın 59" ibaresinin eklenmesi ile 5237 sayılı TCK'nın 53.maddesinin uygulanmasına ilişkin 7.fıkrasının hükümden çıkartılması suretiyle hükmün düzeltilerek onanarak kesinleşen 10 ay hapis cezası ile cezalandırıldığı dolayısıyla 2839 sayılı Yasanın 11.maddesinin (f) bendinin 3.fıkrası uyarınca seçilme yeterliğini kaybettiği anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, seçilme yeterliğini kaybeden Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün görev başında kalmasına imkan bulunmadığından, 5393 sayılı Yasanın 44/b maddesi hükmü uyarınca belediye başkanlığından düşürülmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



## TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüşüldü:

Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün seçilme yeterliğini kaybettiğinden bahisle 5393 sayılı Yasanın 44/b maddesi uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesi İçişleri Bakanlığınca istenilmektedir.

5393 sayılı Belediye Yasasının "Belediye başkanlığının sona ermesi" başlıklı 44. maddesinin (b) bendinde; Belediye başkanının; seçilme yeterliğini kaybetmesi halinde , İçişleri Bakanlığının başvurusu üzerine Danıştay kararıyla başkanlık sıfatının sona ereceği düzenlenmiştir.

2972 sayılı Mahalli İdareler İle Mahalle Muhtarlıkları ve İhtiyar Heyetleri Seçimi Hakkında Yasanın 9. maddesinde de; "2839 sayılı Milletvekili Seçimi Kanununun 11 inci maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamak şartıyla, yirmibeş yaşını dolduran her Türk vatandaşı belediye başkanlığına, il genel meclisi ve belediye meclisi üyeliğine seçilebilir." kuralına yer verilmiştir.

2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasasının 11/f-3 hükmünde ise; affa uğramış olsalar bile terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri hususu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün "yasa dışı PKK terör örgütünün propagandasını yapmak suçundan İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 8.4.2008 gün ve E:2008/78, K:2008/75 sayılı kararıyla 1 yıl hapis cezası ile cezalandırıldığı, TCK'nın 62. maddesi uyarınca cezasının taktiren 1/6 oranında indirim yapılarak 10 aya düşürüldüğü ve söz konusu kararın Yargıtay 9. Ceza Dairesince onanarak 23.2.2010 tarihinde kesinleştiği anlaşılmaktadır.

Olayda, Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün "işlediği suçun niteliği gereği" hakkında verilen ceza nedeniyle 2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasasının 11. maddesinin (f-3) hükmü uyarınca seçilme yeterliğini kaybettiği tartışmasızdır.

Bu durumda, seçilme yeterliğini kaybeden Bitlis İli Hizan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün görev başında bulunmasına olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, seçilme yeterliğini kaybeden Bitlis İli Hasan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün 5393 sayılı Yasanın 44/b maddesi hükmü uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesi isteminin kabulüne 01.03.2011 gününde oyçokluğu ile karar verildi .

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Ayla	Sinan	Dr.Tacettin	Yeniay	Sıddık
ALKIVILCİM	TUNCA	ŞİMŞEK	KAYA	YILDIZ

(X)

**Azlık Oyu (X) :** Bitlis İli Hasan İlçesi Kolludere Belediye Başkanı Lezgin Bingöl'ün terör örgütü propagandası yapmak suçundan İstanbul 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 8.4.2008 gün ve E:2008/78, K:2008/75 sayılı kararıyla 10 ay hapis cezası ile cezalandırıldığı ve cezanın Yargıtayca onandığı gerekçesiyle, İçişleri Bakanlığının istemi üzerine, ilgili mevzuat hükümleri uyarınca Belediye Başkanlığından düşürülmesi istenmektedir.

2972 sayılı Yasanın 9. maddesi, belediye başkanlığı, il genel meclisi üyeliği ve belediye meclisi üyeliğine seçilebilmek için, 2839 sayılı Yasanın 11 inci maddesinde belirtilen sakıncaları taşımamayı şart koşmaktadır.

2839 sayılı Yasanın 11/f-3 maddesinde; affa uğramış olsalar bile, terör eylemlerinden mahkum olanların milletvekili seçilemeyecekleri hükme bağlanmıştır.

Adı geçenin durumunun anılan maddeler çerçevesinde değerlendirilmesi nedeniyle, mahkumiyetinin gerekçesi olan "terör örgütü propagandası yapmak" suçunun terör eylemi sayılıp sayılmayacağıının irdelenmesi gerekmektedir.

3713 sayılı Terörle Mücadele Kanununun 1. maddesinde, terör; "cebir ve şiddet kullanarak; baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdit yöntemlerinden biriyle, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasi, hukuki, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amacıyla bir örgüte mensup kişi veya kişiler tarafından girişilecek her türlü suç teşkil eden eylemler" olarak tanımlanmaktadır.

Kanunun 3 ve 4. maddelerinde de hangi suçların terör suçu sayılacağı belirtilmiştir.

3713 sayılı Kanunun 7/2 maddesinin ilk cümlesinde terör örgütü propagandası yapmanın bir yıldan beş yıla kadar hapis cezası ile cezalandırılacağı hükme bağlanmıştır. Davacı bu madde uyarınca yargılanmış ve mahkumiyetine karar verilmiştir.

Adı geçenin mahkumiyetine gerekçe olan "terör örgütü propagandası yapmak" fiilinin 3713 sayılı Kanunun 1, 3 ve 4 üncü maddeleri kapsamında, "terör eylemi" olarak değerlendirilmesine olanak bulunmamaktadır.

Bu itibarla; adıgeenin durumu 2972 sayılı Kanunun 9. ve 2839 sayılı Kanunun 11/f maddeleri kapsamında değerlendirilemeyeceğinden, bahis konusu mahkumiyeti nedeniyle belediye başkanlığından düşürülmesi isteminde hukuka uyarlık bulunmadığından istemin reddi gerektiği görüşü ile aksi yöndeki çoğunluk kararına katılmıyorum.

**Üye**

**Dr. Tacettin ŞİMŞEK**