

T.C.
YARGITAY
4. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2011/12423
KARAR NO : 2012/2674

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : Ankara 19. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 12/04/2011
NUMARASI : 2010/180-2011/99
DAVACI : İlker Güven vekili Avukat Ebru Bilgin Örsal
DAVALI : 1-Habertürk Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. 2-Tülay Şubatlı

Davacı İlker Güven vekili Avukat Ebru Bilgin Örsal tarafından, davalı Habertürk Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş. vd. aleyhine 19/04/2010 gününde verilen dilekçe ile boşanma nedeniyle manevi tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 12/04/2011 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davalılar vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava; basın yoluyla kişilik haklarına saldırı nedeniyle uğranılan manevi zararın ödetilmesi istemine ilişkindir.

Yerel mahkemece, dava dışı eş tarafından dile getirilen iddiaların aynen yayına konu edildiği ancak söz konusu iddiaların ispatlanamadığı gerekçe gösterilerek istemin kısmen kabulüne dair verilen karar, davalılar tarafından temyiz edilmiştir.

Davacı davaya konu edilen Habertürk Gazetesinin 14/4/2010 tarihli sayısında "İhanetle Suçlanan Kadın; Eşim TSK' da Köstebek" başlığı altında yapılan haberin gerçeğe aykırı, suç isnadı içeren ve hakaret içerikli olduğunu belirterek kişilik haklarına saldırı nedeniyle uğradığı manevi zararın ödetilmesini istemiştir.

Davalılar, haber kaynağının davacı ile dava dışı eşi arasındaki boşanma davası sürecinde karşılıklı olarak basına verdikleri demeçler olduğunu, davacı hakkındaki iddialar nedeniyle Askeri Savcılık tarafından soruşturma yapıldığını belirterek görünür gerçeklik kapsamında kalan yayın nedeniyle istemin reddine karar verilmesini savunmuştur.

Dosyadaki bilgi ve belgelerden; Emekli Tümamiral olan davacı ile dava dışı eşi Sunahanım Güven arasında Ankara 8. Aile Mahkemesinin 2008/794 esas sayılı dosyasında boşanma davası olduğu bu süreçte tarafların karşılıklı olarak basına demeç verdikleri, dava dışı eş Sunahanım Güven tarafından basına verilen demeçler ihbar kabul edilerek, "Devletin Güvenliğine İlişkin Belgeleri Tahsis Oldukları Yerden Almak Başka Bir Yerde Kullanmak" iddiası ile ilgili olarak davacı hakkında Askeri Savcılık tarafından yapılan soruşturmada dava dışı eş Sunahanım Güven'in tanık sıfatıyla bilgisine başvurulduğu anlaşılmaktadır. Tanık sıfatıyla beyanda bulunan Sunahanım Güven; "2002 yılında evlendiklerini, eşi İlker Güven'in 2004 yılında emekli olduğunu, 4 Haziran 2008 tarihinde evdeki eşyaları götürmek için 2 tır geldiğini, eşyaları toplarken eşinin bazı belgeleri siyah bir bavula koymaya çalışırken gördüğünü, ne olduğuna bakmak için belgelerin yere düşmesini sağladığını, belgeleri toplamaya çalışırken bazı belgeleri çaktırmadan alıp sakladığını, olayla ilgili olarak Genelkurmay İstihbarat Daire Başkanlığı'nı aradığını, belgeleri verdiğini bildiklerini anlattığını, eşi İlker Güven'in her ay düzenli olarak Mustafa Ozcan isimli şahıstan 20 bin dolar para aldığını, ayrıca 50 bin, 100 bin ve 200 bin dolar şeklinde paralar da aldığını, bu

-/-

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

2011/12423-2012/2674

paraları bazen elden bazen de şoförü Mehmet isimli kişiden aldığı, birçok belge ve bilgiyi klasörlerle teslim ettiğini, 2002 yılından beri oturdukları lojmanda 5-6 çanta içerisinde 5 milyon dolar civarında para olduğunu, bunu bizzat gördüğünü...” belirtmiştir. Genel Kurmay İstihbarat Daire Başkanlığı'nın 22/4/2010 tarihli cevabi yazı içeriğinden, belgelerin askeri gizlilik taşıyan istihbari nitelikte belge olmadığı, dava dışı eş Sunahanım Güven ile yapılan görüşmede dile getirilen diğer iddialar ile ilgili yeterli kanıt bulunmadığı ve Sunahanım Güven tarafından boşanma davasında yarar sağlamak amacıyla matuf olarak iddiaların dile getirildiği belirtilerek kamu davası açılmasına yeter derecede delil elde edilmediği gerekçesiyle 30/11/2010 tarih, 2010/311 evrak, 2010/219 esas ve 2010/38 karar sayılı kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verilmiştir. Öte yandan davaya konu edilen olayların dışında davacı ile dava dışı eşi arasında boşanma sürecinde hakaret- tehdit ve mala zarar verme gibi bir çok suçlardan Ankara 22 Asliye Ceza Mahkemesi, Ankara 11. Sulh Ceza Mahkemesi ve Ankara 7. Sulh Ceza Mahkemesinde ceza davalarının bulunduğu da görülmektedir.

Yine, davacının başkanlığını yaptığı SS Gültekin Yapı Kooperatifi Başkanlığı ile dava dışı İsmail Çatak tarafından Kooperatif aracı kılına rüşvet ve çıkar sağlamak suçlarından yapılan şikayet üzerine davacı hakkında soruşturma yapıldığı kamu davası açmaya yeterli delil bulunmadığından kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Gelişim biçimi yukarıda açıklanan somut olayda; davacı ile dava dışı eşi arasında boşanma davası sırasında basına yansıyan ve dava dışı eş tarafından dile getirilen iddialar ile ilgili olarak davacı hakkında Askeri Savcılık tarafından soruşturma yapıldığı, yayın tarihinde soruşturmanın devam ettiği, yayın tarihinden sonra davacı hakkında kovuşturmayaya yer olmadığı kararı verildiği anlaşılmaktadır.

Basının maddi gerçekliği araştırmak ve kanıtlamak yükümlülüğü bulunmamaktadır. Haber, verildiği andaki belirsiz biçimine göre görünür gerçeklik kapsamında ise hukuka uygun kabul edilmelidir. Somut olayda, davaya konu yayının 14/4/2010 tarihinde yapıldığı, davacı hakkında devam eden soruşturmanın 30/11/2010 tarihinde sonuçlandığı, soruşturma ve dava dışı eş ile aralarındaki boşanma davasındaki iddialar yayına konu edildiğine göre yayında hukuka aykırı bir yön bulunmayıp bu hali ile görünür gerçeklik kapsamındadır. Davacının kişilik haklarının zedelendiğinden söz edilemez. Şu halde açıklanan gerekçelerle istemin tümünden reddine karar verilmesi gerekirken basın ilkeleri ile bağdaşmayacak şekilde basına maddi gerçekliği kanıtlayıcı yükümlülüğü yükleyecek şekilde gerekçe oluşturularak istemin kısmen kabulüne karar verilmiş olması doğru değildir. Bu nedenle kararın bozulması gerekmektedir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz eden davalılar yararına BOZULMASINA ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 22/02/2012 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan V.	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamil Kancabaş	Ahmet Kütük	Bilâl Köseoğlu	Ali Akın	Hüseyin Kulaç
(M)				

2011/12423-2012/2674

KARŞI OY YAZISI

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı kanıtlarla yasaya uygun gerektirici nedenlere, özellikle delillerin değerlendirilmesinde bir isabetsizlik görülmemesine göre yerinde bulunmayan temyiz itirazlarının reddiyle usul ve yasaya uygun olan hükmün onanması görüşünde olduğumdan sayın çoğunluğun bozma kararına katılmıyorum.22/02/2012

Üye
Kamil Kancabaş

Karşılaştırıldı.

HA

T.C.
ANKARA
ASLİYE 19.HUKUK MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2010/180
KARAR NO : 2011/99

HAKİM : AHMET TEVFİK ERGİN BAY 25231
KATİP : AHMET ONUR ERKAN 46951

DAVACI : İlker Güven (TC 19624844844)
VEKİLİ : Av. Ebru Bilgin Örsal - Strazburg Cad. 16/27 Sıhhiye
ANKARA

DAVALILAR : 1- Tülay Şubatlı (TC -)
2- Habertürk Gazetecilik ve Matbaacılık A.Ş
VEKİLİ : Av. Simay Tezcan - Söğütözü Cad. Sim İş Merkezi No:14/C
Beştepe ANKARA

DAVA : Tazminat
DAVA TARİHİ : 19/04/2010
KARAR TARİHİ : 12/04/2011

Davacı vekili tarafından, davalılar aleyhine açılan iş bu davanın yapılan açık duruşması sonunda;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :
İDDİA :

Davacı vekili özetle; "Habertürk gazetesinin 14/04/2010 tarihli nüshasında "kocam TSK'daki köstebek" başlıklı haberin yer aldığını, haberin gazetesinin 4. sayfasında "ihanelle suçlanan kadın, eşim TSK'daki köstebek" başlığı ile devam ettiğini, haberde müvekkile yönelik iddiaların yer aldığını, asılsız iddialar nedeni ile müvekkilinin kişilik haklarının ihlal edildiğini, bu nedenle de 50.000,00 TL manevi tazminatın haksız eylem tarihi 14/04/2010 tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalılardan tahsiline karar verilmesini" talep ve dava etmiştir.

SAVUNMA :

Davalılar vekili özetle; "davanın haksız ve yersiz açıldığını, davaya konu haber incelendiğinde davacı emekli Tuğamiral İlker Güven ile (dava dışı) eşi Suna Hanım Güven'in birbirleri hakkında basına verdikleri demeçlerin ve bu demeçler neticesinde ortaya çıkan bir takım bilgilerin hiçbir yorum yapılmadan ve ekleme yapılmadan kamuoyu ile paylaşıldığını, dava konusu haberin gerçek olduğunu, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının Soruşturma No: 2009/169533 hazırlık evrakında 12/02/2010 tarihinde tanık olarak ifade veren (dava dışı) davacının eşi Suna Hanım Güven'in savcılıkta verdiği ifadenin haber konusu yapıldığını, davanın haksız ve yersiz açıldığını yersiz açılan davanın reddine karar verilmesini" talep etmiştir.

GEREKÇE :

Dava; basın yoluyla işlenen haksız eylemden doğan manevi tazminat istemine ilişkindir.

Taraflara ilişkin deliller toplanmıştır. Delil olarak; tarafların sosyal ve ekonomik durumunun tespitine ilişkin cevabi yazılar, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığının Soruşturma No: 2009/169533 hazırlık evrakı, Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 16/12/2010 tarih ve Esas No: 2010/219 – Karar No: 2010/38 sayılı kovuşturmayaya yer olmadığına dair kararı, emsal mahkeme kararları, CD çözümüne ilişkin bilirkişi raporu, Ankara 22. Asliye Ceza Mahkemesinin Esas No: 2008/1390 sayılı dava dosyası, taraflarca ibraz edilen belgeler, celp ve tetkik edilen kayıtlar incelenmiştir.

Taraflar arasındaki uyuşmazlık; davacının kişilik haklarının ihlal edilip-edilmediği, Borçlar Kanununun 49. maddesinde öngörülen şartların davacı yararına gerçekleşip-gerçekleşmediği yönündedir.

Yapılan değerlendirmeye göre;

Habertürk gazetesinin 14/04/2010 tarihli nüshasında “kocam TSK'daki köstebek” başlıklı haber yer almıştır. Haber, gazetenin 4. sayfasında “ihanelle suçlanan kadın; eşi TSK'daki köstebek” başlıklı haberi ile devam etmiştir.

Davaya konu haberde; davacının eşi olan (dava dışı) Suna Hanım Güven'in beyanları yayınlanmıştır. (dava dışı) Suna Hanım Güven beyanında; “evde deniz kuvvetlerine gizli belgeleri ve 5 milyon dolar var. Paraları dağıtıyordu. Ayda 20 bin dolar alıyordu... Eşim, deniz kuvvetlerinde 1 numaralı köstebektir. Deniz kuvvetlerinin gizli bilgilerini o verdi. Evde 5 milyon dolar vardı. Her ayda 2 kişiden 20 bin dolar alıyordu...” gibi beyanlar yer almıştır.

Devlet güvenliğine ilişkin belgeleri tahsis oldukları yerden almak, başka bir yerde kullanma suçundan dolayı davacı hakkında soruşturma yapılmıştır. Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığının 16/12/2010 tarih ve Esas No: 2010/219 – Karar No: 2010/38 sayılı kararı ile “kovuşturmayaya yer olmadığına” karar verilmiştir.

İş bu tespitler karşısında; davacının istemi mahkememizce yerinde görülmüştür. Zira, davacının eski eşi olan (dava dışı) Suna Hanım Güven beyanda bulunmuştur. Davalılar, bu beyanı aynen yayınlamışlardır. Ancak davalıların, (dava dışı) Suna Hanım Güven'in beyanını aynen yayınlamış olmaları davalıların sorumluluğunu ortadan kaldırmaz. (dava dışı) Suna Hanım Güven beyanında davacıya yönelik bir çok iddiada bulunmuştur. Ancak bu iddialar davalılar tarafından ispat edilememiştir. Genel Kurmay Başkanlığı Askeri Savcılığınca yapılan takibat sonucunda davacı hakkında kovuşturmayaya yer olmadığına karar verilmiştir. Buna göre; davacının kişilik hakları ihlal edilmiştir. Davacı manevi zararı nedeni ile manevi tazminat istemekte haklıdır. Borçlar Kanununun 49. maddesine öngörülen şartlar davacı yararına gerçekleşmiştir.

Manevi Tazminatın miktarının belirlenmesinde; Saldırı teşkil eden eylem ve olayın özelliği, tarafların sıfatı ve işgal ettikleri makam, tarafların kusur oranı, tarafların sosyal ve ekonomik durumları, belirlenen manevi tazminatın davacı yönünden zenginleşme aracı ve davalı yönünden haksız eylemi özendirerek oranda bulunmama ilkesi, takdir edilecek miktar; mevcut halde elde edilmek istenen tatmin duygusunun etkisine

Ulaşmak için gerekli olan kadar olmalıdır ilkesi ve Medeni Kanununun 4.maddesinde öngörülen hakkaniyet ilkesi de dikkate alındığında 4.000,00.TL olarak belirlenmesinin gerektiği anlaşılmıştır. Davacının manevi tazminatta fazlaya ilişkin istemi mahkememizce yerinde görülmemiştir.

İş bu bedele haksız eylem tarihi 14/04/2010 tarihinden itibaren değişken oranda yasal faiz uygulanmalıdır.

Bu olgular karşısında;

Davacının davasında; davacının davasının kısmen kabul kısmen reddine karar verilmesi gerekmektedir.

İşte tüm bu nedenlerden dolayı; aşağıdaki şekilde hüküm kurulması gerektiği sonuç ve kanaatine varılmıştır.

H Ü K Ü M :

Yukarıda izah edildiği üzere;

Davacının davasının KISMEN KABUL KISMEN REDDİNE,

1- 4.000,00 TL manevi tazminatın haksız eylem tarihi 14/04/2010 tarihinden itibaren tahsil tarihine kadar değişken orandaki yasal faiz ile birlikte davalılardan tahsili ile davacıya ÖDENMESİNE,

2- Davacının fazlaya ilişkin talebinin REDDİNE,

3- (Harca esas değer; 4.000,00 TL olduğundan) Hesaplanan 237,60 TL karar harcının, peşin alınan harçtan mahsubu ile FAZLA ALINAN 504,90 TL harcın istek halinde davacıya İADESİNE,

4- Davacı tarafından yatırılan toplam 254,75 TL harcın davalılardan tahsili ile davacıya ÖDENMESİNE,

5- Davacı tarafından yapılan ve aşağıda dökümü yazılı toplam 226,00 TL mahkeme masrafında; davanın kabul ve reddedilen kısımlarına göre; kabul edilen kısım ile orantılı olarak (% 8 oranında) hesap edilen 18,08 TL davalılardan tahsili ile davacıya ÖDENMESİNE, reddedilen kısım ile orantılı olarak (% 92 oranında) hesap edilen 207,92 TL davacı üzerinde BIRAKILMASINA,

6- Davalılar tarafından yapılan ve aşağıda dökümü yazılı toplam 6,00 TL mahkeme masrafında; davanın kabul ve reddedilen kısımlarına göre; reddedilen kısım ile orantılı olarak (% 92 oranında) hesap edilen 5,52 TL davacıdan tahsili ile davalılara ÖDENMESİNE, kabul edilen kısım ile orantılı olarak (% 8 oranında) hesap edilen 0,48 TL davacı üzerinde BIRAKILMASINA,

7- Davanın kabul ve reddedilen kısımlarına göre; kabul edilen miktar dikkate alındığında; davacı vekilinin sarf ettiği emek ve mesaide dikkate alınarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ilgili maddesi gereğince tayin ve takdir olunan 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davalılardan tahsili ile davacıya ÖDENMESİNE,

8- Davanın kabul ve reddedilen kısımlarına göre; ret edilen miktar dikkate alındığında; davalılar vekilinin sarf ettiği emek ve mesaide dikkate alınarak Avukatlık Asgari Ücret Tarifesinin ilgili maddesi gereğince tayin ve takdir olunan 1.100,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan tahsili ile davalılara ÖDENMESİNE,

ANK.AS.19.HUK.MAH.
ESAS NO :2010/180
KARAR NO: 2011/99

SAYFA - 4 -

9- İş bu kararın taraflara tebliğ tarihinden itibaren, tarafların 15 günlük süre içerisinde Yargıtay'a başvurularında MUHTARİYETLERİNE, Yargıtay yolu açık olmak üzere verilen karar, tarafların yüzüne karşı açıkça okunup usulen anlatıldı. 12/04/2011

Katip 46951

Hakim 25231

DAVACI MASRAFLAR BEYANI :

226,00 TL Bilirkişi ve Posta

254,75 TL Harç

İADE HARÇ : 504,90 TL

DAVALI MASRAFLAR BEYANI :

6,00 TL Posta gideri