

T.C.
YARGITAY
4. Hukuk Dairesi

ESAS NO : 2011/722
KARAR NO : 2012/3597

Y A R G I T A Y İ L A M I

MAHKEMESİ : İstanbul 3. Asliye Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 05/10/2010
NUMARASI : 2009/111-2010/345
DAVACI : Yalçın Küçük vekili Avukat Metin Büyüктаş
DAVALI : 1-Turkuvaz Radyo TV Haberleşme ve Yayıncılık A.Ş. 2-Ahmet Çalık 3-Fuat Kozluklu vekili Avukat Semra Babahan

Davacı Yalçın Küçük vekili Avukat Metin Büyüктаş tarafından, davalı Turkuvaz Radyo TV Haberleşme ve Yayıncılık A.Ş. vdl. aleyhine 30/04/2009 gününde verilen dilekçe ile tazminat istenmesi üzerine mahkemece yapılan yargılama sonunda; davanın kısmen kabulüne dair verilen 05/10/2010 günlü kararın Yargıtay'ca incelenmesi davalılar vekili tarafından süresi içinde istenilmekle temyiz dilekçesinin kabulüne karar verildikten sonra tetkik hakimi tarafından hazırlanan rapor ile dosya içerisindeki kağıtlar incelenerek gereği görüldü.

Dava, yayın yolu ile kişilik haklarına saldırı nedeniyle manevi tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece, istemin bir bölümü kabul edilmiş; karar, davalılar tarafından temyiz olunmuştur.

Basın özgürlüğü, Anayasanın 28. maddesi ile 5187 sayılı Basın Yasasının 1. ve 3. maddelerinde düzenlenmiştir. Bu düzenlemelerde basının özgürce yayın yapmasının güvence altına alındığı görülmektedir. Basına sağlanan güvencenin amacı; toplumun sağlıklı, mutlu ve güvenlik içinde yaşayabilmesini gerçekleştirmektir. Bu durum da halkın dünyada ve özellikle içinde yaşadığı toplumda meydana gelen ve toplumu ilgilendiren konularda bilgi sahibi olması ile olanaklıdır. Basın, olayları izleme, araştırma, değerlendirme, yayma ve böylece kişileri bilgilendirme, öğretme, aydınlatma ve yönlendirmede yetkili ve aynı zamanda sorumludur. Basının bu nedenle ayrı bir konumu bulunmaktadır. Bunun içindir ki, bu tür davaların çözüme kavuşturulmasında ayrı ölçütlerin koşul olarak aranması, genel durumlardaki hukuka aykırılık teşkil eden eylemlerin değerlendirilmesinden farklı bir yöntemin izlenmesi gerekmektedir. Basın dışı bir olaydaki davranış biçiminin hukuka aykırılık oluşturduğunun kabul edildiği durumlarda, basın yoluyla yapılan bir yayındaki olay hukuka aykırılık oluşturmayabilir.

Ne var ki basın özgürlüğü sınırsız olmayıp, yayınlarında Anayasanın Temel Hak ve Özgürlükler bölümü ile Türk Medeni Kanununun 24 ve 25. maddesinde yer alan ve yine özel yasalarla güvence altına alınmış bulunan kişilik haklarına saldırıda bulunulmaması da yasal ve hukuki bir zorunluluktur.

Basın özgürlüğü ile kişilik değerlerinin karşı karşıya geldiği durumlarda; hukuk düzeninin çatışan iki değeri aynı zamanda koruma altına alması düşünülemez. Bu iki değerden birinin diğerine üstün tutulması gerektiği, bunun sonucunda da, daha az üstün olan yararın daha çok üstün tutulması gereken yarar karşısında o olayda ve o an için korumasız kalmasının uygunluğu kabul edilecektir. Bunun için temel ölçüt kamu yararıdır. Gerek yazılı ve gerekse görsel basın bu işlevini yerine getirirken, özellikle yayının gerçek olmasını, kamu

-/-

2011/722-2012/3597

yararı bulunmasını, toplumsal ilginin varlığını, konunun güncelliğini gözetmeli, haberi verirken öze biçim arasındaki dengeyi de korumalıdır. Yine basın, objektif sınırlar içinde kalmak suretiyle yayın yapmalıdır. O anda ve görünürde var olup da sonradan gerçek olmadığı anlaşılan olayların yayınından da basın sorumlu tutulmamalıdır.

Davaya konu 17.11.2008 tarihli Televizyon yayınında: "...karşıt olduğu herkesi yaftalayan, sadece çift ismi var diye insanları sabetayistlikle ve hainlikle itham eden Yalçın Küçük aslında kim? ...Yalçın Küçük'ten pkk ya güzeleme, ...Öcalan'ın akıl hocası, Ergenekon'un avukatı, Küçük, Öcalan'ın sofrasında vb. yorumlarla davacının terör örgütü pkk yöneticileriyle çekindiği fotoğraflar ve katıldığı bazı görüşmelerdeki beyanatları ve videoların yayın yapıldığı dosya içerisindeki CD çözümünden anlaşılmaktadır..

Dava konusu yayın, davacının kamu oyuna yansımış kendisi tarafından da dile getirilen beyanatları üzerine yapılmış olup; haberde değinilen bir kısım olgular da yürütölmekte olan bir soruşturma çerçevesinde davacının verdiği röportajlara dayanmaktadır. Şu durumda, yayın görünür gerçeğe uygun olup, konunun önem ve değeri göz önünde tutulduğunda düşünsel bağılılığın korunduğu da kabul edilmelidir. Açıklanan nedenler karşısında, çatışan yararlar dengesinin davacı aleyhine bozulmadığı, yayının eleştiri boyutunda kaldığı ve davalı yönünden hukuka uygunluk nedeninin gerçekleştiği benimsenmelidir. Mahkemece, istemin tümünden reddedilmesi gerektiği gözetilmeyerek yerinde olmayan gerekçeyle, yazılı biçimde karar verilmiş olması usul ve yasaya uygun düşmediğinden kararın bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Temyiz olunan kararın, yukarıda gösterilen nedenlerle davalılar yararına **BOZULMASINA**; ve peşin alınan harcın istek halinde geri verilmesine 07/03/2012 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan V.	Üye	Üye	Üye	Üye
Kamil Kancabaş	Sadık Demircioğlu	Ahmet Kütük	Ali Kaya	Hüseyin Kulaç

Karşılaştırıldı.

HA

T.C.
İSTANBUL
3. ASLİYE HUKUK MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2009/111 Esas
KARAR NO : 2010/345

HAKİM : MEHMET COŞKUN GÜNDÜZ 23193
KATİP : ŞENNUR SOYTÜRK 66214

DAVACI : YALÇIN KÜÇÜK - Karakusanlar Mh.
32.Cadde Öncü Sitesi A Blok K.3 No:11
Balgat Merkez/ ANKARA

VEKİLLERİ : Av. HASAN FEHİMİ DEMİR - Harbiye
Mah. Maçka Cad. Kazım Gerçel Apt. No:
11/1 K.2 D.3 Maçka Beşiktaş/ İSTANBUL
Av. METİN BÜYÜKTAŞ - Harbiye Mah.
Maçka Cad. Kazım Gerçel Apt. No: 11 K.2
D.3 Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVALILAR : 1- TURKUVAZ RADYO TELEVİZYON
HABERLEŞME VE YAYINCILIK A.Ş. -
Barbaros Bulvarı Cam Han No:153 Kat 5
Balmumcu Beşiktaş/ İSTANBUL
2- FUAT KOZLUKLU - Barbaros Bulvarı
Cam Han No 153 Beşiktaş Merkez/
İSTANBUL
3- AHMET ÇALIK - Barbaros Bulvarı
Cam Han No 153 Beşiktaş Merkez/
İSTANBUL

VEKİLİ : Av. SERRA BABAHAN - Barbaros
Bulvarı Cam Han No: 125 K.9 Balmumcu
Beşiktaş/ İSTANBUL

DAVA : Tazminat
DAVA TARİHİ : 30/04/2009
KARAR TARİHİ : 05/10/2010

Mahkememizde görülmekte bulunan Tazminat davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

..... 05/10/2010

Katip 66214

Hakim 23193